

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE



DIREZIONE GENERALE STAZIONE
UNICA APPALTANTE

REGIONE BASILICATA

Ufficio Appalti di Servizi di ingegneria e
architettura e Lavori
20BB

STRUTTURA PROPONENTE

COD.

N° 20BB.2023/D.00009

DEL 23/1/2023

Codice Unico di Progetto:

OGGETTO

Gara telematica a procedura aperta per la definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti al servizio idrico integrato di Acquedotto Lucano S.P.A. eseguita dai soggetti di cui all'art. 26, comma 6, del D.LGS. 50/2016". SIMOG n. 8584510. Aggiudicazione non efficace ai sensi art. 32 comma 2 D.Lgs 50/2016

UFFICIO RAGIONERIA GENERALE

PREIMPEGNI

Num. Preimpegno	Bilancio	Missione.Programma	Capitolo	Importo Euro

IMPEGNI

Num. Impegno	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Atto	Num. Prenotazione	Anno	Num. Impegno Perente

LIQUIDAZIONI

Num. Liquidazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

VARIAZIONI / DISIMPEGNI / ECONOMIE

Num. Registrazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

ACCERTAMENTO

Importo da accertare

Note

Visto di regolarità contabile

IL DIRIGENTE

DATA

Allegati N. 8 _____

Atto soggetto a pubblicazione Integrale Per oggetto Per oggetto + Dispositivo

IL DIRIGENTE

- VISTO** il D. Lgs. 30 marzo 2001, n. 165 e ss.mm.ii. recante: *“Norme generali sull’ordinamento del lavoro alle dipendenze delle Pubbliche Amministrazioni”*;
- VISTA** la Legge 7 agosto 1990, n. 241 e ss.mm.ii. recante: *“Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi”*;
- VISTO** il D.lgs. n. 14 marzo 2013, n. 33 e ss.mm.ii. recante: *“Riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”*;
- VISTO** lo Statuto della Regione Basilicata, approvato con L.R. Stat. 17 novembre 2016, n. 1 e ss.mm.ii.;
- VISTA** la Legge Regionale 02 marzo 1996, n. 12 e successive modificazioni e integrazioni, recante: *“Riforma dell’organizzazione amministrativa regionale”*;
- VISTA** la D.G.R. 13 gennaio 1998, n. 11 *“Individuazione degli atti di competenza della Giunta”*;
- VISTO** il Regolamento 5 maggio 2022, n. 1 *“Controlli interni di regolarità amministrativa”*;
- VISTA** la D.G.R. 11 maggio 2022, n. 265 *“Approvazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza della Giunta regionale, di transizione al Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO), ex art. 6 del Decreto Legge n. 80/2022.”*;
- VISTA** la Legge Regionale 08 agosto 2013, n. 18 recante: *“Assestamento del bilancio di previsione per l’esercizio finanziario 2013 e del bilancio pluriennale 2013/2015 della Regione Basilicata”* e, in particolare, l’articolo 32 rubricato *“Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata”* e sue successive modifiche e integrazioni;
- VISTO** l’art. 10, comma 3 della L.R. 18 agosto 2014, n. 26 secondo cui *“La Stazione Unica Appaltante (SUA-RB) è altresì individuata, ai sensi dell’art. 9, comma 5, del D.L. 24.04.2014, n. 66 convertito con legge 23.06.2014, n. 89 quale soggetto aggregatore della Regione Basilicata.”*;
- VISTA** la Legge Regionale 30 dicembre 2019, n. 29 recante: *“Riordino degli uffici della Presidenza e della Giunta regionale e disciplina dei controlli interni”*;
- VISTO** il Regolamento 10 febbraio 2021 n. 1 *“Ordinamento amministrativo della Giunta regionale della Basilicata”*;
- VISTO** in particolare l’articolo 14 del suddetto regolamento, rubricato *“Stazione Unica Appaltante”*;
- VISTO** il Regolamento 15 novembre 2021, n. 3 *“Modifiche all’articolo 3 comma 3 del regolamento regionale 10 febbraio 2021, n. 1 (Ordinamento amministrativo della Giunta regionale della Basilicata)”*;
- VISTO** il Regolamento 29 dicembre 2021 n. 4 *“Modifiche agli articoli 13, 17, 19 e 24 del regolamento regionale 10 febbraio 2021, n. 1 (Ordinamento amministrativo della Giunta regionale).”*
- VISTA** la D.G.R. 19 marzo 2021, n. 219 *“Art. 5 comma 2 Regolamento 10 febbraio 2021, n. 1. Organizzazione delle strutture amministrative della Giunta regionale”*;
- VISTA** la D.G.R. 6 ottobre 2021, n. 750 *“Modifiche parziali alla D.G.R. n. 219/2021. Riapprovazione del documento recante l’organizzazione delle Strutture amministrative della Giunta regionale.”*;
- VISTA** la D.G.R. 12 novembre 2021, n. 906 *“Dirigenti regionali a tempo indeterminato. Conferimento incarichi”*, ed in particolare l’Allegato A, nel quale sono riportati gli incarichi attribuiti e gli uffici vacanti;

- VISTA** la D.G.R. 14 dicembre 2021, n. 984 *“Uffici vacanti presso le Direzioni Generali. Affidamento incarichi ad interim”*, ed in particolare l’Allegato A, nel quale sono riportati gli incarichi conferiti ad interim;
- VISTA** la D.G.R. 14 novembre 2022, n. 762 *“Art. 3 Regolamento 10 febbraio 2021 n. 1. Conferimento incarichi di Direzione Generale”*;
- VISTA** la D.G.R. 21 dicembre 2022, n. 898 *“Uffici vacanti presso le Direzioni Generali. Affidamento incarichi ad interim”*;
- VISTO** altresì, il punto 7 della citata DGR 906/2021, in forza del quale, medio tempore, la reggenza degli uffici vacanti presso le direzioni è affidata al Direttore Generale;
- VISTO** il D.Lgs. 23 giugno 2011, n. 118 e ss.mm.ii. recante: *“Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42”*;
- VISTA** la Legge Regionale 06 settembre 2001, n. 34 recante: *“Nuovo ordinamento contabile della Regione Basilicata”*;
- VISTA** la Legge Regionale 31 maggio 2022, n. 9 recante: *“Legge di Stabilità regionale 2022”*;
- VISTA** la Legge Regionale 31 maggio 2022, n. 10 recante: *“Bilancio di Previsione finanziario per il triennio 2022-2024”*;
- VISTA** la D.G.R. 1° giugno 2022, n. 314 *“Approvazione del Documento Tecnico di Accompagnamento al Bilancio di previsione per il triennio 2022-2024”*;
- VISTA** la D.G.R. 1° giugno 2022, n. 315 *“Approvazione del Bilancio finanziario gestionale per il triennio 2022-2024”*;
- VISTE** le successive variazioni al Bilancio di previsione pluriennale 2022/2024 approvate dalla Giunta Regionale ai sensi dell’art. 51 del D. Lgs. n. 118/2011 e ss.mm.ii.;
- VISTA** la D.G.R. 28 luglio 2022, n. 499 *“Riaccertamento dei residui attivi e passivi al 31 dicembre 2021 - art.3 comma 4 D.Lgs. 118/2011 e conseguente variazione del Bilancio di Previsione Finanziario per il triennio 2022/2024”*;
- VISTA** la D.G.R. 10 agosto 2022, n. 527 *“Approvazione Disegno di legge: Rendiconto generale della Regione Basilicata per l’esercizio finanziario 2021”*;
- VISTA** la Legge Regionale 29 dicembre 2022, n.45, avente ad oggetto *“Autorizzazione all’esercizio provvisorio del Bilancio della Regione Basilicata e dei suoi organismi ed enti strumentali, per l’esercizio finanziario 2023”*;
- VISTO** il D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii. recante: *“Codice dei Contratti Pubblici”*;
- VISTO** il D.P.C.M. 30 giugno 2011 recante: *“Stazione Unica Appaltante, in attuazione dell’articolo 13 della legge 13 agosto 2010, n. 136 - Piano straordinario contro le mafie”* ed in particolare l’art. 4, che impone l’adozione di una convenzione attraverso la quale disciplinare i rapporti tra la Stazione Unica Appaltante ed i soggetti aderenti;
- VISTA** la D.G.R. 20 ottobre 2020, n. 713 *“Prime misure organizzative per la semplificazione delle procedure di affidamento dei contratti pubblici di competenza del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata”*;
- VISTA** la DGR n. 513 del 28/06/2021 avente ad oggetto: *“Approvazione schema di regolamento regionale recante “Regolamento per la ripartizione tra i dipendenti della Regione Basilicata degli incentivi per le funzioni tecniche di cui all’articolo 113 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n.50” ed autorizzazione alla sottoscrizione definitiva dell’accordo decentrato di cui al verbale del*

4/3/2021 inerente i criteri e le modalità di ripartizione del fondo incentivi per le funzioni tecniche. Trasmessa al Consiglio regionale”;

VISTO il Decreto del Presidente della Regione Basilicata n. 215 del 25/10/2021 avente ad oggetto: “Regolamento per la ripartizione fra i dipendenti della Regione Basilicata degli incentivi per le funzioni tecniche di cui all’art.112 del D.Lgvo 18.4.2016 n.50. Emanazione”;

VISTA la deliberazione della Giunta Regionale del 17/05/2016, n. 519 avente ad oggetto “Adempimenti ex art. 10 L.R. 26/2014 ss.mm. ii. - Adozione schema di convenzione tra la Regione Basilicata SUA-RB e gli Enti ex 3° co. dell’art. 32 della L.R. 18/2013 s.m. e i. per la disciplina delle attività inerenti alla Stazione Unica Appaltante - S.U.A. ed al Soggetto Aggregatore.”;

CONSIDERATO che è stata stipulata apposita convenzione rep. n° 123 del 18.05.2017 tra la Regione Basilicata, Dipartimento Stazione unica Appaltante Regione Basilicata (SUA-RB) ed Acquedotto Lucano s.p.a. relativa alla disciplina delle attività svolte dalla Regione Basilicata inerenti alla Stazione Unica Appaltante;

VISTA la Determinazione Dirigenziale n. 20BB.2022/D.00073 del 31/5/2022 è stata indetta gara di appalto finalizzato alla definizione di un accordo quadro per l’affidamento dei servizi tecnici professionali per l’attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti il servizio idrico integrato eseguita dai soggetti di cui all’art.26, comma 6, del d.lgs. 50/2016. nella forma della procedura aperta ai sensi dell’art.60 del D. Lgs. n. 50/2016, con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa;

VISTA la Determinazione Dirigenziale dell’Ufficio Appalti di Servizi di Ingegneria e Architettura e Lavori della SUA-RB n. 20BB.2022/D.00130 del 20/07/2022 con la quale, dopo la verifica della documentazione amministrativa, sono state disposte le ammissioni e le esclusioni dei seguenti operatori economici:

n. Prog.	Operatore economico	Data arrivo	AMMISSIONE
1	<u>ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria</u>	11/07/2022	Ammesso
2	<u>APAVE - MASS</u>	11/07/2022	Ammesso
3	<u>CONTECO CHECK SRL</u>	12/07/2022	Ammesso
4	<u>RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro</u>	12/07/2022	Ammesso
5	<u>INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l.</u>	12/07/2022	Ammesso
6	<u>Bureau Veritas Italia S.p.A.</u>	12/07/2022	Ammesso

VISTA la Determinazione Dirigenziale della Direzione Generale SUA-RB n. 20BA.2022/D.00152 del 31/08/2022 con la quale è stata nominata la Commissione giudicatrice;

PRESO ATTO che in data 13/09/2022 il Seggio di gara ha proceduto in seduta pubblica per ciascun lotto e per i soli operatori ammessi, all’apertura delle buste contenenti l’offerta tecnica giusto verbale n. 3 del 13/09/2022 del Seggio di gara, allegato alla presente determinazione e facendone parte integrante e sostanziale e contestualmente si è insediata la Commissione di cui al punto precedente;

PRESO ATTO che in data 6 ottobre 2022 si è riunita, giusto avviso pubblicato sulla piattaforma SUA-RB, in seduta pubblica la Commissione di gara per la comunicazione dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e la successiva apertura delle offerte economiche;

VISTO il verbale della seduta pubblica di gara del 06/10/2022, contenente la proposta di aggiudicazione, allegato alla presente determinazione di cui ne fa parte integrante e sostanziale;

PRESO ATTO che il Responsabile del Procedimento, avvalendosi della Commissione giudicatrice, ha attivato le procedure di verifica per offerte risultate in posizione utile per l'aggiudicazione, che sono apparse anormalmente basse ai sensi dell'art. 97 comma 5 del Codice dei contratti pubblici, pur non rientrando le medesime nei parametri previsti all'art. 97 comma 3 del Codice che ne determinano l'anomalia;

VISTI i verbali di verifica di congruità n. 1 del 8.11.2022 e n. 2 del 22.11.2022 allegato alla presente determinazione facendone parte integrante e sostanziale, da cui si evince la necessità di avviare la procedura di verifica di congruità dell'offerta per tutti gli operatori economici, nel rispetto del principio di imparzialità e buon andamento dell'azione amministrativa;

PRESO ATTO del verbale di verifica di congruità delle offerte n. 3 del 03.01.2023 allegato alla presente determinazione facendone parte integrante e sostanziale, da cui si evince la riformulazione del punteggio relativo al criterio B1 dell'offerta tecnica effettuata dalla Commissione giudicatrice e la proposta di aggiudicazione che qui si sintetizza:

n. Prog.	Operatore economico	Punteggio tecnico riparametrato	Punteggio economico	Punteggio totale
1	<u>RTI ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria</u>	80,000	19,686	99,686
2	<u>RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro</u>	58,896	20,000	78,896
3	<u>INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l.</u>	59,496	13,458	72,954
4	<u>CONTECO CHECK SRL</u>	53,872	18,568	72,440
5	<u>APAVE - MASS</u>	50,856	19,568	70,424
6	<u>Bureau Veritas Italia S.p.A.</u>	61,304	6,722	68,026

PRESO ATTO della proposta di aggiudicazione formulata dalla Commissione giudicatrice nei confronti degli operatori collocatisi ai primi due posti della graduatoria di cui al punto precedente rinvenuti dal citato verbale del 03.01.2023 di seguito elencati:

- RTI ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria
- RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – Pro

ATTESO che gli esiti della verifica di congruità con la nuova proposta di aggiudicazione di cui al citato verbale del 03.01.2023 sono stati comunicati nella seduta pubblica del 23 gennaio

2023 giusto verbale n. 4 del 23.012023 allegato alla presente determinazione costituendone parte integrante e sostanziale;

RITENUTO pertanto di dover disporre l'aggiudicazione, ai sensi dell'art. 32 comma 5 del D.Lgs 50/16 e s.m.i., della gara di che trattasi, nei confronti dei concorrenti classificatisi rispettivamente al primo e secondo posto della graduatoria di merito, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3, previamente verificata la proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.Lgs 50/2016:

- RTI ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria
- RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – Pro

DATO ATTO che l'aggiudicazione diventerà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti, come previsto dall'art.32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016 s.m.i, e che seguirà ulteriore atto per la determinazione dell'efficacia;

CONSTATATA la regolarità formale delle attività poste in essere dalla Commissione giudicatrice, così come descritte attraverso i precitati verbali;

per tutto quanto espresso in premessa che qui si intende integralmente riportato

D E T E R M I N A

1. di **PRENDERE ATTO** dei seguenti verbali che si allegano alla presente determinazione facendone parte integrante e sostanziale:
 - verbale n. 3 del 13/09/2022 del Seggio di gara.
 - verbale n. 1 del 20/09/2022, n. 2 del 29/09/2022 e n. 3 del 6/10/2022 della Commissione giudicatrice trasmessi con nota 0008655/20BA del 13/01/2023.
 - verbali di verifica di congruità n. 1 del 8/11/2022, n. 2 del 22/11/2022, n.3 del 03/01/2023 n. 4 in seduta pubblica del 23/01/2023 del Responsabile del Procedimento con il supporto della Commissione giudicatrice;
2. di **APPROVARE**, previamente costatatane la regolarità formale, i verbali e tutto quanto con essi disposto, con i quali la Commissione giudicatrice ha:
 - predisposto la graduatoria di merito delle offerte ammesse;
 - formulato proposta di aggiudicazione nei confronti degli operatori economici classificatisi rispettivamente al primo e secondo posto della graduatoria di merito;
3. di **DISPORRE**, per i motivi riportati in premessa, l'aggiudicazione non efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 5 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. dell'appalto finalizzato alla definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti il servizio idrico integrato eseguita dai soggetti di cui all'art.26, comma 6, del d.lgs. 50/2016, in favore dei seguenti operatori economici:
 - RTI ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria- 1° in graduatoria
 - RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – Pro - 2° in graduatoria
4. di **SPECIFICARE** che questa SUA-RB ha attivato i controlli necessari per determinare l'efficacia dell'aggiudicazione ai sensi e per gli effetti dell'art.32, comma 7, del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i e che, all'esito dei controlli effettuati, si provvederà con successivo atto a dare notizia all'Amministrazione committente ed ai soggetti indicati all'art. 76, comma 5, lettera a), del Codice, dell'intervenuta efficacia dell'aggiudicazione;

5. di **PUBBLICARE** la presente Determinazione integralmente sul profilo del committente della SUA-RB all'indirizzo web <https://www.sua-rb.it/N/G00339> e, per estratto, sul Bollettino Ufficiale della Regione Basilicata;
6. di **PROCEDERE** alla pubblicazione dell'avviso di gara esperita;
7. di **TRASMETTERE** il presente provvedimento ad Acquedotto Lucano s.p.a.;
8. di **TRASMETTERE** il presente provvedimento a tutti gli operatori economici offerenti ai sensi dell'art. 76 del D.Lgs. n. 50/2016;
9. di **DARE ATTO** altresì, che tutti gli atti richiamati, ancorché non allegati al presente provvedimento, sono depositati presso l'Ufficio Appalti di Servizi di Ingegneria e Architettura e Lavori.

L'ISTRUTTORE _____

IL RESPONSABILE P.O. **Enzo Paolo Petruzzi** _____

IL DIRIGENTE _____

Antonio Corona _____

La presente determinazione è firmata con firma digitale certificata. Tutti gli atti ai quali è fatto riferimento nella premessa e nel dispositivo della determinazione sono depositati presso la struttura proponente, che ne curerà la conservazione nei termini di legge.

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

OGGETTO

Gara telematica a procedura aperta per la definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti al servizio idrico integrato di Acquedotto Lucano S.P.A. eseguita dai soggetti di cui all'art. 26, comma 6, del D.LGS. 50/2016". SIMOG n. 8584510. Aggiudicazione non efficace ai sensi art. 32 comma 2 D.Lgs 50/2016

UFFICIO CONTROLLO INTERNO DI REGOLARITÀ AMMINISTRATIVA

Note

Visto di regolarità amministrativa

IL DIRIGENTE

DATA

OSSERVAZIONI

IL DIRETTORE GENERALE

Donato Del Corso

La presente determinazione è consultabile, previa autorizzazione sulla rete intranet della Regione Basilicata all'indirizzo <http://attidigitali.regione.basilicata.it/AttiDigitali>

VERBALE n. 3 del 13/09/2022 del Seggio di Gara

PROCEDURA APERTA PER LA DEFINIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PROFESSIONALI PER L'ATTIVITÀ DI VERIFICA PREVENTIVA DELLE PROGETTAZIONI DI OPERE AFFERENTI IL SERVIZIO IDRICO INTEGRATO ESEGUITA DAI SOGGETTI DI CUI ALL'ART.26, COMMA 6, DEL D.LGS. 50/2016. SIMOG gara n. 8584510

L'anno duemilaventidue, il giorno tredici del mese di settembre, alle ore 15.00 presso la Direzione generale SUA-RB, Via V. Verrastro n. 4 in Potenza, si è riunito, in seduta pubblica, il Seggio di gara così individuato con nota 97646/20BB del 12/07/2022 e 120826/20BB del 08/09/2022:

- Arch. Enzo Paolo Petruzzi – SUA-RB – Responsabile del Procedimento - Presidente;
- Dott.ssa Venera Locicero - SUA-RB -Componente ;
- Geom. Anna Ostuni – SUA-RB – Componente con funzioni di Segretario;

I rappresentanti degli operatori economici possono seguire l'esito della seduta esclusivamente in modalità telematica attraverso la piattaforma SUA-RB .

Sono inoltre presenti i membri della Commissione giudicatrice nominata con Determina Dirigenziale 20BA.2022/D.00152 del 31/8/2022, di seguito indicati:

<i>Componente</i>	<i>Ruolo</i>
GRIECO Cosimo Damiano	Presidente
SAPONARA Alessandra	Componente
MOTTA Giovanni	Componente
Geom. Anna Ostuni – SUA-RB	Segretaria

Premesso che:

- con Determinazione Dirigenziale n. 20BB.2022/D.00073 del 31/5/2022 è stata indetta gara di appalto finalizzato alla definizione di un accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti il servizio idrico integrato eseguita dai soggetti di cui all'art.26, comma 6, del d.lgs. 50/2016. nella forma della procedura aperta ai sensi dell'art.60 del D. Lgs. n. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- con la sopra citata determina dirigenziale n. 20BB.2022/D.00073 del 31/5/2022, l'arch. Enzo Paolo Petruzzi ai sensi dell' art. 31, comma 14, del D.Lgs. 50/2016, è stato nominato Responsabile del Procedimento;
- Con Determinazione n 20BB.2022/D.00130 del 20/7/2022 si è proceduto all'ammissione di tutti gli operatori economici che di seguito si elencano

n. Prog.	Operatore economico	Data arrivo	Ora	N. Prot	Marca Temp.
1	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	11/07/2022	16:18:57	97206	11/07/2022 16:19:03

2	<u>APAVE - MASS</u>	11/07/2022	17:16:18	97261	11/07/2022 17:16:33
3	<u>CONTECO CHECK SRL</u>	12/07/2022	10:59:58	97564	12/07/2022 11:00:03
4	<u>RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro</u>	12/07/2022	11:14:24	97578	12/07/2022 11:14:31
5	<u>INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l.</u>	12/07/2022	11:35:20	97602	12/07/2022 11:35:33
6	<u>Bureau Veritas Italia S.p.A.</u>	12/07/2022	11:46:52	97611	12/07/2022 11:47:03

Tutto ciò premesso,

il Seggio di gara effettua, tramite immissione della password in possesso del RdP, il download dei file relativi alla documentazione tecnica prodotta dagli offerenti attraverso la Piattaforma Telematica.

il Seggio di gara effettua, nell'ordine sopra riportato, e tramite immissione della password in possesso del RdP, l'apertura ed il download dei file relativi alla documentazione tecnica prodotta attraverso la Piattaforma Telematica, da parte degli operatori economici concorrenti.

Il Seggio di gara verifica la conformità della documentazione tecnica rispetto a quanto richiesto nel disciplinare dando lettura del nome dei file della documentazione presente nel plico informatico "Busta Tecnica" di ciascun operatore.

Il Seggio di gara rileva per tutti gli operatori che è presente la documentazione prevista all'art. 15 del disciplinare di gara dichiarando pertanto le offerte ammesse alla successiva valutazione.

Il Seggio di gara, alle ore 11:20 dichiara conclusa la seduta pubblica invitando l'RdP a riconvocare il medesimo in seduta riservata per la disamina del contenuto della documentazione amministrativa.

Letto, confermato e sottoscritto.

- Arch. Enzo Paolo Petrucci - SUA-RB - Responsabile del Procedimento - Presidente;

- Dott.ssa Venera Locicero - SUA-RB - Componente;

- Geom. Anna Ostuni - SUA-RB - Componente con funzioni di Segretario;

Per ricevuta della documentazione di gara su piattaforma telematica.

- Ing. Cosimo Damiano GRIECO Presidente Commissione

- Ing. Alessandra SAPONARA Componente Commissione

- Ing. Giovanni MOTTA Componente Commissione

La segretaria geom. Anna Ostuni

Potenza, il 13/09/2022



PROCEDURA APERTA PER LA DEFINIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PROFESSIONALI PER L'ATTIVITÀ DI VERIFICA PREVENTIVA DELLE PROGETTAZIONI DI OPERE AFFERENTI IL SERVIZIO IDRICO INTEGRATO ESEGUITA DAI SOGGETTI DI CUI ALL'ART.26, COMMA 6, DEL D.LGS. 50/2016. SIMOG gara n. 8584510
VERBALE n. 1 del 20/09/2022 seduta riservata commissione di Gara

L'anno duemilaventidue, il giorno 20 del mese di settembre, alle ore 15:30 si è riunita, in seduta riservata svolta in videoconferenza, la commissione di gara all'uopo nominata con la DD 20BA.2022/D.00152 del 31/08/2022 così costituita:

Ing. GRIECO Cosimo Damiano (presidente)
Ing. MOTTA Giovanni (componente)
Ing SAPONARA Alessandra (componente)
Geom. OSTUNI Anna (segretario)

Premesso che:

- Con determina n. 20BB.2022/D.00073 del 31/5/2022, la Stazione Unica Appaltante (di seguito SUA-RB) – Ufficio Centrale di Committenza e Soggetto Aggregatore indiceva gara per l'appalto denominato: *Gara telematica a procedura aperta per la definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti al servizio idrico integrato di Acquedotto Lucano S.P.A. eseguita dai soggetti di cui all'art. 26, comma 6, del D.LGS. 50/2016". SIMOG n. 8584510* dell'importo complessivo netto a base di gara di € 733.000,00;
- Con determinazione n 20BB.2022/D.00130 del 20/07/2022 approvava i verbali del seggio di gara relativamente alla valutazione della documentazione amministrativa e, conseguentemente, ammetteva 6 operatori economici a partecipante alla fase successiva di apertura busta "B" di cui all'offerta tecnica;
- In data 13/09/2022, nel rispetto di quanto previsto dal disciplinare di gara, il Seggio congiuntamente alla commissione giudicatrice, in seduta pubblica, svolta presso la Stazione Appaltante della Regione Basilicata, procedeva all'apertura della "BUSTA B - Offerta tecnica" per verificare la corretta compilazione dell'offerta, per contenuto e forma, a quanto prescritto dal disciplinare di gara;
- Constatata la correttezza formale, a quanto richiesto dalla *lex specialis*, della documentazione di cui alla busta "B", si dichiarano valide tutte le offerte pervenute che qui di seguito si riportano:
 - ✓ ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria;
 - ✓ APAVE – MASS;
 - ✓ CONTECO CHECK SRL;
 - ✓ RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – Pro;
 - ✓ INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l.;
 - ✓ Bureau Veritas Italia S.p.A..
- In pari data, il Presidente del seggio di gara redigeva il verbale n 3 del seggio di gara dichiarando la conformità delle offerte a quanto previsto dalla *lex specialis* ammettendo quindi tutte le offerte alla successiva fase di valutazione della commissione.
- Successivamente il segretario informava i componenti della commissione sulle modalità di svolgimento delle sedute riservate da attuare in presenza o videoconferenza oltre alle modalità di gestione degli atti di gare e all'accesso alla piattaforma della SUA-RB per l'accesso alle buste delle offerte tecniche da valutare;

- Predisponere, quindi, il documento informativo sulle modalità di svolgimento delle attività di valutazione e di assunzione di responsabilità personale dei singoli componenti rispetto a quanto disposto e che ognuno ha sottoscritto per accettazione e consegnato al segretario che ne tiene la custodia.

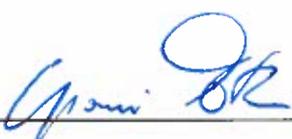
La seduta viene svolta prendendo atto della griglia e dei relativi criteri di valutazione sui quali i singoli componenti si sono confrontati per una univoca interpretazione di lettura degli stessi utile per le successive valutazioni delle singole offerte.

La commissione alle ore 16:30 conclude la seduta aggiornandosi al 29/09/2022 per la convocazione in presenza presso la SUARB alle ore 10:00.

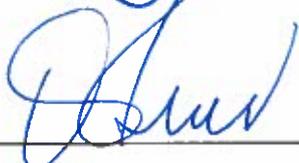
Del che si è redatto il presente verbale letto lo confermano e sottoscrivono.

Letto, confermato e sottoscritto

Ing. GRIECO Cosimo Damiano (presidente) 

Ing. MOTTA Giovanni (componente) 

Ing. SAPONARA Alessandra (componente) 

Geom. Ostuni Anna (segretario) 

Potenza, li 20/09/2022



PROCEDURA APERTA PER LA DEFINIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PROFESSIONALI PER L'ATTIVITÀ DI VERIFICA PREVENTIVA DELLE PROGETTAZIONI DI OPERE AFFERENTI IL SERVIZIO IDRICO INTEGRATO ESEGUITA DAI SOGGETTI DI CUI ALL'ART.26, COMMA 6, DEL D.LGS. 50/2016. SIMOG gara n. 8584510
VERBALE n. 2 del 29/09/2022 seduta riservata commissione di Gara

L'anno duemilaventidue, il giorno 29 del mese di settembre, alle ore 10:00 si è riunita, in seduta riservata svolta in presenza presso la SUARB, la commissione di gara all'uopo nominata con la DD 20BA.2022/D.00152 del 31/08/2022 così costituita:

Ing. GRIECO Cosimo Damiano (presidente)
Ing. MOTTA Giovanni (componente)
Ing SAPONARA Alessandra (componente)
Geom. OSTUNI Anna (segretario)

In premessa si chiarisce che:

1. Relativamente al criterio di valutazione A:

- la commissione ha valutato la professionalità del singolo operatore economico sui tre servizi tenuto conto dell'esposizione, nelle schede presentate, della modalità di svolgimento dell'incarico e della tipologia e complessità dell'incarico oggetto di verifica;
- Non è stato attribuito alcun punteggio per le attività di verifica di progettazione definitiva o esecutiva non espletata o comunque non ultimata;

2. Per quanto attiene al criterio di valutazione B1, la commissione ha valutato il numero delle risorse umane messe a disposizione sulla base di quanto relazionato da ciascun operatore economico; si rileva che nessuna offerta tecnica ha indicato, per quanto attiene ai consulenti, il rispetto dei requisiti richiesti dal bando ovvero l'indicazione dei requisiti di cui al paragrafo 2.2.2.1 lettere "d" ed "e" della parte IV della Linea Guida 1 ANAC, pertanto si rimanda alla verifica di detti requisiti alla procedura di verifica anomalia e/o comunque alla verifica dei requisiti in fase di aggiudicazione definitiva.

La seduta viene svolta attribuendo i coefficienti di cui alla griglia di valutazione di ogni singolo componente e per singolo operatore economico, che i componenti hanno già valutato in separata sede.

Pertanto vengono riepilogati i punteggi scaturiti dalla valutazione e compilata la scheda predisposta che si allega al presente verbale, con le singole valutazioni dei commissari e le relative calcolazioni secondo le indicazioni riportate all'art. 15 del Disciplinare di gara.

Come stabilito nel Disciplinare di gara, viene effettuata la riparametrazione dei punteggi, in quanto nessun operatore economico ha ottenuto il punteggio massimo pari a 80, il cui esito viene riportato qui di seguito:

N°	Operatore economico	Punteggio tecnico senza riparametrazione	Punteggio tecnico riparametrato
1	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	60.865	68.744
2	APAVE – MASS	49.542	55.952
3	CONTECO CHECK SRL	42.870	48.416
4	RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – Pro	49.521	55.928
5	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l	67.036	75.712
6	Bureau Veritas Italia S.p.A	70.833	80.000

La commissione alle ore 12:30, completate le operazioni di gara ad essa affidata, trasferisce, per il tramite del segretario, tutta la documentazione prodotta debitamente sottoscritta al Rdp per gli atti di competenza. Del che si è redatto il presente verbale letto lo confermano e sottoscrivono.

Letto, confermato e sottoscritto

Ing. GRIECO Cosimo Damiano (presidente) 

Ing. MOTTA Giovanni (componente) 

Ing. SAPONARA Alessandra (componente) 

Geom. Ostuni Anna (segretario) 

Potenza, li 29/09/2022

pag 2 / 2

Verbale n 2 del 29/09/2022

Gara telematica a procedura aperta per la definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti al servizio idrico integrato di Acquedotto Lucano S.P.A. eseguita dai soggetti di cui all'art. 26, comma 6, del D.LGS. 50/2016". SIMOG n. 8584510.

VALUTAZIONI TECNICHE

"A" Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, tenendo conto delle categorie, estinzioni funzionali, ID, Opere (compreso corrispondenze) del D.M. Tariffe; La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta è valutata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti costituita da: documentazione grafica di un numero massimo di tre schede di formato A3, o in numero massimo di sei schede in formato A4, per ciascuno dei tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Saranno ritenute valutabili le offerte la cui documentazione grafica consente di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, attendibilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha verificato progetti relativi al servizio idrico integrato che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.

Saranno ritenute adeguate le offerte la cui documentazione renda evidente la verifica di servizi affini a quelli oggetto dell'affidamento anche nelle forme dell'accordo quadro. Per ciascuno dei 3 servizi sarà attribuito un punteggio massimo di 10 punti, così attribuiti:

N° Plichi	1		2		3		4		5		6			
	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP - JA.ING - FA		APAVE - MASS		CONTECO CHECK		RIT-Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro		INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS		Bureau Veritas Italia S.p.A.			
	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti		
A) Professionalità e adeguatezza PUNTI MAX 30	P max													
SERVIZIO 1 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,60	6,00	0,35	3,50	0,30	3,00	0,40	4,00	0,95	9,50	0,95	9,50	
SERVIZIO 2 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,60	6,00	0,60	6,00	0,30	3,00	0,70	7,00	0,95	9,50	0,60	6,00	
SERVIZIO 3 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,60	6,00	0,50	5,00	0,65	6,50	0,75	7,50	0,50	5,00	0,60	6,00	
TOTALE	30		18,00		14,50		12,50		18,50		24,00		21,50	
B.1) Le risorse umane messe a disposizione a tempo pieno (se necessario) per lo svolgimento del servizio- Peso ponderate del sub-criterio 25 punti.	25		Pi		Pi		Pi		Pi		Pi		Pi	
Pmax 64	n	50,00	24,00	0,38	0,33	8,20	21,00	0,19	12,00	0,83	53,00	0,19	64,00	
C= Pi/Pmax		0,78	9,38	0,38	8,20	21,00	0,19	12,00	0,83	53,00	0,19	64,00		
PUNTEGGIO		19,53	9,38	8,20	21,00	0,19	12,00	0,83	53,00	0,19	64,00	0,19	25,00	
B.2) Importo massimo delle prestazioni di servizi di verifica che l'offerente si impegna contemporaneamente ad eseguire- Peso ponderate del sub-criterio	25		li		li		li		li		li		li	
Imax €	€	440.000,00	€	440.000,00	€	440.000,00	€	440.000,00	€	440.000,00	€	440.000,00	€	440.000,00
C(b2) = li/Imax		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
PUNTEGGIO		25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	
TOTALE	80	62,53	48,88	45,70	48,19	69,70	71,50							

con

incalchi specifici nei tempi strettamente indicati nel taglio d'ordine. Con opportuna relazione, dovrà dimostrare concretamente la fattibilità della prestazione offerta.

I coefficienti, relativi al presente sub-criterio, saranno attribuiti applicando la seguente formula: C(b2) = li/Imax dove: • li = Importo offerto dal concorrente i-esimo; • Imax = Importo offerto dal concorrente che offre il massimo.

Il concorrente dovrà indicare l'importo del valore delle prestazioni di servizi di verifica a tempo pieno, a tempo ridotto o a tempo parziale contemporaneamente, affidate

Giudizio sintetico	COEFFICIENTI
ECELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
DISCRETO	0,7
SUFFICIENTE	0,6
MEDIOCRE	0,4 -0,5
INSUFFICIENTE	0,1 -0,2 -0,3
NON VALUTABILE	0

VALUTAZIONI TECNICHE

A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dai concorrenti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, tenendo conto delle categorie, estinzioni funzionali, ID, Opere (compreso corrispondenze) del D.M. Tariffe;

La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta è valutata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti costituita da: documentazione grafica di un numero massimo di tre schede di formato A3, o in numero massimo di sei schede in formato A4, per ciascuno dei tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Saranno ritenute valutabili le offerte la cui documentazione grafica consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha verificato progetti relativi al servizio idrico integrato che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.

Saranno ritenute adeguate le offerte la cui documentazione renda evidente la verifica di servizi affini a quelli oggetto dell'affidamento anche nelle forme dell'accordo quadro.

Per ciascuno dei 3 servizi sarà attribuito un punteggio massimo di 10 punti così attribuiti:

N° Plichi	1		2		3		4		5		6		
	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP - IA.ING - FA		APAVE - MASS		CONTECO CHECK		RTI" Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro		S.p.A. - NO GAP CONTROLS		Bureau Veritas Italia S.p.A.		
	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	
A) Professionalità e adeguatezza PUNTI MAX 30	P												
SERVIZIO 1 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,50	5,00	0,40	4,00	0,25	2,50	0,40	4,00	0,70	7,00	0,80	8,00
SERVIZIO 2 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,60	6,00	0,70	7,00	0,20	2,00	0,90	9,00	0,70	7,00	0,60	6,00
SERVIZIO 3 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,50	5,00	0,40	4,00	0,40	4,00	0,80	8,00	0,60	6,00	0,70	7,00
TOTALE	30		16,00		15,00		8,50		21,00		20,00		21,00
B.1) Le risorse umane messe a disposizione a tempo pieno (se necessario) per lo svolgimento del servizio- Peso ponderate del sub-criterio 25 punti.	25	Pi		Pi		Pi		Pi		Pi		Pi	
Pmax 64	n		50,00		24,00		21,00		12,00		53,00		64,00
C= Pi/Pmax			0,78		0,38		0,33		0,19		0,83		1,00
PUNTEGGIO			19,53		9,38		8,20		4,69		20,70		25,00
B.2) Importo massimo delle prestazioni di servizi di verifica che l'offerente si impegna contemporaneamente ad eseguire- Peso ponderate del sub-criterio	25	li		li		li		li		li		li	
Imax €	€		440.000,00	€	440.000,00	€	440.000,00	€	440.000,00	€	440.000,00	€	440.000,00
C(b2) = li/Imax			1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00
PUNTEGGIO			25,00		25,00		25,00		25,00		25,00		25,00
L'offerente dovrà indicare l'importo del valore delle prestazioni di servizi (valutate secondo il DM Tariffe, al lordo del ribasso d'asta o l'offerta) che si impegna a svolgere contemporaneamente, affidate con incarichi specifici nei tempi strettamente indicati nel taglio d'ordine. Con opportuna relazione, dovrà dimostrare concretamente la fattibilità della prestazione offerta. I coefficienti, relativi al presente sub-criterio, saranno attribuiti applicando la seguente formula: C(b2) = li/Imax dove: * li = Importo offerto dal concorrente i-esimo; * Imax = Importo offerto dal concorrente che offre il massimo importo.													
TOTALE	80		60,53		49,38		41,70		50,69		65,70		71,00

Giudizio sintetico	COEFFICIENTI
ECCELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
DISCRETO	0,7
SUFFICIENTE	0,6
MEDIOCRE	0,4 -0,5
INSUFFICIENTE	0,1 -0,2 -0,3
NON VALUTABILE	0

VALUTAZIONI TECNICHE

A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi mantenuti al concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, tenendo conto delle categorie, estinzioni funzionali, ID, Opere (compreso corrispondenze) del D.M. Tariffe;

La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta è valutata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti costituita da: documentazione grafica di un numero massimo di tre schede di formato A3, o in numero massimo di sei schede in formato A4, per ciascuno dei tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Saranno ritenute valutabili le offerte la cui documentazione grafica consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha verificato progetti relativi al servizio idrico integrato che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.

Saranno ritenute adeguate le offerte la cui documentazione renda evidente la verifica di servizi affini a quelli oggetto dell'affidamento anche nelle forme dell'accordo quadro.

Per ciascuno dei 3 servizi sarà attribuito un punteggio massimo di 10 punti così attribuiti:

	N° Plichi	1		2		3		4		5		6				
		ASTRA ENGINEERING Srl - ETP - IA.ING - FA	Coef/ GIUD.	Punti	APAVE - MASS	Coef/ GIUD.	Punti	CONTECO CHECK	Coef/ GIUD.	Punti	RTI" Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro	Coef/ GIUD.	Punti	MARKTECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS	Coef/ GIUD.	Punti
A) Professionalità e adeguatezza PUNTI MAX 30																
SERVIZIO 1 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	P max	10	0,50	5,00	0,40	4,00	0,20	2,00	0,40	4,00	0,70	7,00	0,70	7,00		
SERVIZIO 2 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)		10	0,50	5,00	0,80	8,00	0,20	2,00	0,80	8,00	0,70	7,00	0,70	7,00		
SERVIZIO 3 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)		10	0,50	5,00	0,40	4,00	0,40	4,00	0,80	8,00	0,60	6,00	0,60	6,00		
TOTALE		30		15,00		16,00		8,00		20,00		20,00		20,00		
B.1) Le risorse umane messe a disposizione a tempo pieno (se necessario) per lo svolgimento del servizio- Peso ponderate del sub-criterio 25 punti.		25	Pi		Pi		Pi		Pi		Pi		Pi		Pi	
Pmax 64		n	50,00		24,00		21,00		12,00		0,19		53,00		64,00	
			0,78		0,38		0,33		0,19		0,83		0,83		1,00	
			19,53		9,38		8,20		4,69		20,70		20,70		25,00	
B.2) Importo massimo delle prestazioni di servizi di verifica che l'offerente si impegna contemporaneamente ad eseguire- Peso ponderate del sub-criterio		25	li		li		li		li		li		li		li	
Imax €		€	440.000,00		€	440.000,00		€	440.000,00		€	440.000,00		€	440.000,00	
			1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00		1,00	
			25,00		25,00		25,00		25,00		25,00		25,00		25,00	
PUNTEGGIO																
C(b2) = li/Imax																
PUNTEGGIO																
TOTALE		80	59,53		50,38		41,20		49,69		65,70		70,00		70,00	

L'offerente dovrà indicare l'importo del valore delle prestazioni di servizi (valutate secondo il DM Tariffe, al lordo del ribasso d'asta o l'offerta) che si impegna a svolgere contemporaneamente, affidate con incarichi specifici nei tempi strettamente indicati nel taglio d'ordine. Con opportuna relazione, dovrà dimostrare concretamente la fattibilità della prestazione offerta. I coefficienti, relativi al presente sub-criterio, saranno attribuiti applicando la seguente formula: C(b2) = li/Imax dove: • li = Importo offerto dal concorrente i-esimo; • Imax = Importo offerto dal concorrente che offre il massimo importo.

Giudizio sintetico	COEFFICIENTI
ECCELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
DISCRETO	0,7
SUFFICIENTE	0,6
MEDIOCRE	0,4 -0,5
INSUFFICIENTE	0,1 -0,2 -0,3
NON VALUTABILE	0

SCHEMA PUNTEGGI TECNICI VALUTAZIONE COMMISSIONE DI GARA

Gara telematica a procedura aperta per la definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti al servizio idrico integrato di Acquedotto Lucano S.P.A. eseguita dai soggetti di cui all'art. 26, comma 6, del D. LGS. 50/2016". SIMOG n. 8584510

N. Ordine Plichi - OPERATORI ECONOMICI	P _{max}	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP - IA, ING - FA			APAVE - MASS			CONTECO CHECK			RTI "Progetto Qualità PCQ SRL - Pro			INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l.			Bureau Veritas Italia S.p.A.		
		Punti a	Punti b	Media Punti c	Punti a	Punti b	Media Punti c	Punti a	Punti b	Media Punti c	Punti a	Punti b	Media Punti c	Punti a	Punti b	Media Punti c	Punti a	Punti b	Media Punti c
A - Professionalità e adeguatezza	30	6,00	5,00	5,33	3,50	4,00	3,83	3,00	2,00	2,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	9,50	7,00	8,17	
1 Servizio 1	2	6,00	5,00	5,33	3,50	4,00	3,83	3,00	2,00	2,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	9,50	7,00	8,17	
2 Servizio 2	4	6,00	5,00	5,33	3,50	4,00	3,83	3,00	2,00	2,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	9,50	7,00	8,17	
3 Servizio 3	8	6,00	5,00	5,33	3,50	4,00	3,83	3,00	2,00	2,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	9,50	7,00	8,17	
B.1) Le risorse umane messe a disposizione a tempo pieno (se necessario) per lo svolgimento del servizio- Peso ponderate del sub-criterio 25 punti.	25	19,53	19,53	19,53	9,38	9,38	9,38	8,20	8,20	8,20	8,20	4,69	4,69	4,69	20,70	20,70	20,70	25,00	
B.2) Importo massimo delle prestazioni di servizi di verifica che l'offerente si impegna contemporaneamente ad eseguire- Peso ponderate del sub-criterio	25	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00
(P) TOTALE PUNTEGGIO TECNICO	80	60,865			49,542			42,870			49,521			67,036			70,833		
OPERATORI ECONOMICI		ASTRA ENGINEERING Srl - ETP - IA, ING - FA			APAVE - MASS			CONTECO CHECK			RTI "Progetto Qualità PCQ SRL - Pro			INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l.			Bureau Veritas Italia S.p.A.		
(PQ) RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGIO TECNICO		AMMESSA			AMMESSA			AMMESSA			AMMESSA			AMMESSA			AMMESSA		
		68,744			55,952			48,416			55,928			75,712			80,000		
		Max valori																	



PROCEDURA APERTA PER LA DEFINIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PROFESSIONALI PER L'ATTIVITÀ DI VERIFICA PREVENTIVA DELLE PROGETTAZIONI DI OPERE AFFERENTI IL SERVIZIO IDRICO INTEGRATO ESEGUITA DAI SOGGETTI DI CUI ALL'ART.26, COMMA 6, DEL D.LGS. 50/2016. SIMOG gara n. 8584510
VERBALE n. 3 del 06/10/2022 seduta pubblica commissione di Gara
APERTURA BUSTA ECONOMICA

L'anno duemilaventidue, il giorno 06 del mese di ottobre, alle ore 15:30 si è riunita, in seduta pubblica, svolta in presenza presso la SUARB, la commissione di gara all'uopo nominata con la DD 20BA.2022/D.00152 del 31/08/2022 così costituita:

Ing. GRIECO Cosimo Damiano (presidente)
Ing. MOTTA Giovanni (componente)
Ing SAPONARA Alessandra (componente)
Geom. OSTUNI Anna (segretario)

oltre al Responsabile del Procedimento Arch. Enzo Paolo Petruzzi.

In premessa si rammenta che:

- con Determinazione Dirigenziale 20BB.2022/D.00130 del 20/07/2022 venivano ammessi alla fase di valutazione tecnica gli operatori economici appresso indicati:

•	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria
•	APAVE – MASS
•	CONTECO CHECK SRL
•	RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – Pro
•	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l.
•	Bureau Veritas Italia S.p.A

In apertura della seduta, il Responsabile del Procedimento, accede al portale della SUA-RB appalti per attivare la gara e la sezione dedicata all'apertura delle buste economiche.

La fase propedeutica all'apertura delle buste economiche è quella di inserimento dei coefficienti ottenuti dal rapporto tra il punteggio tecnico attribuito in fase di valutazione dell'offerta (non riparametrato) e il punteggio tecnico max pari a 80, questa fase oltre a convalidare i punteggi tecnici definitivi di tutte le offerte valutate e già esplicitate nel verbale n 2 del 29/09/2022, consente di procedere alla successiva fase di apertura delle buste economiche.

Si riporta, qui di seguito, il riepilogo dei punteggi tecnici:

RIEPILOGO PUNTEGGI TECNICI SENZA E CON RIPARAMETRAZIONE – attribuiti dalla commissione di gara a seguito delle valutazioni tecniche dei singoli operatori economici			
N°	Operatore economico	Punteggio tecnico senza riparametrazione	Punteggio tecnico riparametrato
1	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	60.865	68.744
2	APAVE – MASS	49.542	55.952
3	CONTECO CHECK SRL	42.870	48.416
4	RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – Pro	49.521	55.928
5	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l	67.036	75.712
6	Bureau Veritas Italia S.p.A	70.833	80.000

Erroneamente, nel portale, in seduta pubblica vengono inseriti i coefficienti relativi ai punteggi tecnici riparametrati, desunti dalla frazione fra il punteggio tecnico riparametrato e quello max (80), che qui di seguito si riportano:

COEFFICIENTI TECNICI PER APERTURA OFFERTA ECONOMICA, inseriti in piattaforma				
	OPERATORI ECONOMICI	Punti max	Punt. Tecnico Riparametrato	Coefficiente
1	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	80	68,744	0,8593
2	APAVE – MASS		55,952	0,6994
3	CONTECO CHECK SRL		48,416	0,6052
4	RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – Pro		55,928	0,6991
5	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l		75,712	0,9464
6	Bureau Veritas Italia S.p.A.		80,000	1.0000

Mentre dovevano essere inseriti i coefficienti desunti dalla frazione del punteggio tecnico senza riparametrazione / Punteggio max (80), questo ha determinato una errata valutazione dell'anomalia dell'offerta relativamente alle sole risultanze visibili sul portale che vengono, invece, correttamente calcolate manualmente e riportate nel quadro che segue:

COEFFICIENTI TECNICI PER APERTURA OFFERTA ECONOMICA, correttamente calcolati				
	OPERATORI ECONOMICI	Punti max	Punt. Tecnico Senza Riparametrazione	Coefficiente
1	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	80	60,8645833	0,76080729
2	APAVE – MASS		49,5416667	0,61927083
3	CONTECO CHECK SRL		42,8697917	0,53587240
4	RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – Pro		49,52083333	0,61901042

5	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l	67,03645833	0,83795573
6	Bureau Veritas Italia S.p.A.	70,83333333	0,88541667

e nell'allegato "Schema Offerte Economiche e relativi punteggi con eventuali anomalie".

Si procede, quindi, all'apertura delle buste telematiche "C" relative alle offerte economiche, costituite da un file pdf firmato digitalmente e crittografato per consentirne l'accesso al solo RdP, quale unico detentore della password.

Effettuato il Download dei files inviati in fase di partecipazione al bando ed eseguito il controllo circa la presenza e correttezza dei dati ivi contenuti, come indicati e prescritti nel Disciplinare di gara, necessari per la corretta e completa valutazione economica, si procede al calcolo dei coefficienti e quindi dei punteggi economici e delle relative anomalie di cui all'Art. 97 comma 3 del Codice degli Appalti.

Il lavoro viene riepilogato come di seguito indicato:

SCHEMA OFFERTE ECONOMICHE E RELATIVI PUNTEGGI con eventuali anomalie									
OPERATORI ECONOMICI		PQ	Ci	Ai	A soglia	A max	PP	PF	Anomalia Offerta
1	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	68,744	0,984	62,50	51,133	63,830	19,686	88,430	NO anom
2	APAVE - MASS	55,952	0,978	62,00			19,568	75,520	NO anom
3	CONTECO CHECK SRL	48,416	0,928	57,77			18,568	66,984	NO anom
4	RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro	55,928	1,000	63,83			20,000	75,928	NO anom
5	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l	75,712	0,673	40,48			13,458	89,170	NO anom
6	Bureau Veritas Italia S.p.A	80,000	0,336	20,22			6,722	86,722	NO anom

Dove:

PQ = Punteggio tecnico riparametrato;

Ci = Coefficiente attribuito all'offerta economica;

Ai = Ribasso del concorrente = Valore offerto;

A soglia = Media aritmetica del ribasso sui prezzi - dei concorrenti

A max = Ribasso più conveniente

PP = Punteggio Prezzo = 20 * Ci

PF = Punteggio FINALE = PQ + PP

20 = Punteggio max attribuibile all'offerta economica

Per il calcolo del coefficiente dell'offerta economica, il Disciplinare di gara, dispone di applicare la formula seguente:

Per $Ai \leq A \text{ soglia} \Rightarrow Ci = X * Ai / A \text{ soglia}$

Per $Ai > A \text{ soglia} \Rightarrow Ci = X + (1,00-X) * [(Ai - A \text{ soglia}) / (Amax - A \text{ soglia})]$

Dove:

pag 3 / 4

Verbale n 3 del 06/10/2022

Gara telematica a procedura aperta per la definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti al servizio idrico integrato di Acquedotto Lucano S.P.A. eseguita dai soggetti di cui all'art. 26, comma 6, del D.LGS. 50/2016". SIMOG n. 8584510.

Ci = è il coefficiente attribuito al concorrente;

"X" = è il parametro correttivo assunto pari a 0,85;

"Ai" = è il valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo;

A soglia = è la media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

A max = è il valore dell'offerta (ribasso) più conveniente;

Ci x 20 = Punteggio dell'offerta

Dalle calcolazioni effettuate nessuna offerta risulta anomala, ai sensi dell'art.97 comma 3 del Codice dei contratti, in quanto i punteggi tecnici, senza riparametrazione, e quelli economici sono rispettivamente <= ai 4/5 di 80 e di 20 quindi di 64 e 16.

Il Presidente, quindi, concluse le attività di calcolo e aggiornamento dei dati sul portale, dichiara conclusa la seduta pubblica alle ore 16:30, per procedere in seduta riservata alla stesura del presente verbale e dei relativi allegati.

Alle ore 18:30, terminate tutte le operazioni, il Presidente consegna tutta la documentazione prodotta, debitamente sottoscritta, al segretario che provvederà a trasferire al Rdp per i successivi provvedimenti di competenza.

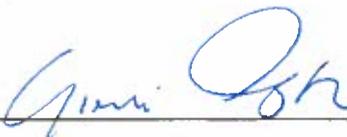
Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

Letto, confermato e sottoscritto

Ing. GRIECO Cosimo Damiano (presidente)



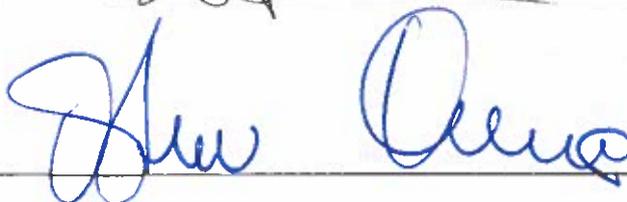
Ing. MOTTA Giovanni (componente)



Ing. SAPONARA Alessandra (componente)



Geom. Ostuni Anna (segretario)



Potenza, lì 06/10/2022

Gara telematica a procedura aperta per la definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti al servizio idrico integrato di Acquedotto Lucano S.P.A. eseguita dai soggetti di cui all'art. 26, comma 6, del D.LGS. 50/2016". SIMOG n. 8584510

SCHEMA OFFERTE ECONOMICHE E RELATIVI PUNTEGGI con eventuali anomalie

OPERATORI ECONOMICI	Punti max	Senza Riparametrizzazione art. 18,1 Disciplinare (P) Punt. tec.	Punteggio tecnico Riparametrizzato	Coefficiente attribuito all'offerta	Parametro correttivo = 0,85	Ribasso del concorrente = Valore offerta	Media aritmetica del ribasso sui prezzi - dei concorrenti	Ribasso più conveniente	Punt. Prezzo = 20*Ci	Riparametrizzazione punteggio economico	Punteggio FINALE = PQ + PP	Art.97 Comma 3 Codice Appalti e art 21
1 ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	20	60,865	68,744	0,984		62,50	51,13333333	63,830	19,686	19,686	88,430	NO anom
2 APAVE - MASS		49,542	55,952	0,978		62,00	51,13333333	63,830	19,568	19,568	75,520	NO anom
3 CONTECO CHECK SRL		42,870	48,416	0,928	0,850	57,77	51,13333333	63,830	18,568	18,568	66,984	NO anom
4 IRTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l		49,521	55,928	1,000		63,83	51,13333333	63,830	20,000	20,000	75,928	NO anom
5		67,036	75,712	0,673		40,48	51,13333333	63,830	13,458	13,458	89,170	NO anom
6 Bureau Veritas Italia S.p.A		70,833	80,000	0,336		20,22	51,13333333	63,830	6,722	6,722	86,722	NO anom
Max valori punto prezzo										20,000	Base asta	733.000,00

L'anomalia dell'offerta si verifica quando sia il punteggio tecnico, senza riparametrizzazione, che quello economico sono rispettivamente >= di 64 (4/5 di 80) e 16 (4/5 di 20)

Art. 17,2 Disciplinare di gara	Per Ai <= A soglia = X * Ai/A soglia = Ci
Ci	Per Ai > A soglia = X + (1,00-X) * [(Ai- A soglia) / (Amax - A soglia)] = Ci
"X" =	è il coefficiente attribuito al concorrente;
"Ai" =	è il parametro correttivo assunto pari a 0,85
A soglia	è il valore dell'offerta (ribasso)del concorrente iesimo;
A max	è la media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;
	è il valore dell'offerta (ribasso) più conveniente;
	Ci x 20 = Punteggio dell'offerta

Gara telematica a procedura aperta per la definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti al servizio idrico integrato di Acquedotto Lucano S.P.A. eseguita dai soggetti di cui all'art. 26, comma 6, del D.LGS. 50/2016". SIMOG n. 8584510

PROPOSTA GRADUATORIA FINALE

GRADUATORIA		Operatore economico	Punteggio Tecnico Riparametrato	Punteggio Economico	Riparametrazion e punteggio economico	Punteggio Totale	Art.97 Comma 3 Codice Appalti e art
5	1	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l	75,712	13,458	13,458	89,170	NO anom
1	2	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	68,744	19,686	19,686	88,430	NO anom
6	3	Bureau Veritas Italia S.p.A	80,000	6,722	6,722	86,722	NO anom
4	4	RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL -	55,928	20,000	20,000	75,928	NO anom
2	5	APAVE - MASS	55,952	19,568	19,568	75,520	NO anom
3	6	CONTECO CHECK SRL	48,416	18,568	18,568	66,984	NO anom
				Max punteggio economico	20,000		

VERBALE n. 1 del 08/11/2022 - Verifica congruità delle offerte

**PROCEDURA APERTA PER LA DEFINIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER
L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PROFESSIONALI PER L’ATTIVITÀ DI VERIFICA
PREVENTIVA DELLE PROGETTAZIONI DI OPERE AFFERENTI IL SERVIZIO IDRICO
INTEGRATO ESEGUITA DAI SOGGETTI DI CUI ALL’ART.26, COMMA 6, DEL D.LGS.
50/2016. SIMOG gara n. 8584510**

Premesso che:

- con Determinazione Dirigenziale 20BB.2022.D.00073 del 31.05.2022 è stata indetta gara di appalto relativo alla definizione di un accordo quadro per l’affidamento dei servizi tecnici professionali per l’attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti il servizio idrico integrato eseguita dai soggetti di cui all’art.26, comma 6, del d.lgs. 50/2016” mediante procedura aperta ai sensi dell’art.60 del D. Lgs. n. 50/2016, con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 95, co. 3, lett. b) del Codice dei Contratti Pubblici D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.;
- che con Determinazione Dirigenziale 20BB.2022.D.00130 del 20.07.2022, all’esito della verifica della documentazione amministrativa (Busta A), è stata disposta l’ammissione alle successive fasi di gara dei seguenti operatori economici:

n. Prog.	Operatore economico	Data arrivo	AMMISSIONE
1	<u>ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria</u>	11/07/2022	Ammesso
2	<u>APAVE - MASS</u>	11/07/2022	Ammesso
3	<u>CONTECO CHECK SRL</u>	12/07/2022	Ammesso
4	<u>RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro</u>	12/07/2022	Ammesso
5	<u>INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l.</u>	12/07/2022	Ammesso
6	<u>Bureau Veritas Italia S.p.A.</u>	12/07/2022	Ammesso

- che con Determinazione Dirigenziale n. 20BA.2022.D.00152 del 31.08.2022 è stata nominata la Commissione giudicatrice, di cui all’art. 77 del Codice dei contratti pubblici;
- che in particolare, tutte le richiamate determinazioni dirigenziali nn. 20BB.2022.D.00073 del 31.05.2022 e n. 20BB.2022.D.00130 del 20.07.2022 unitamente ai verbali del seggio di gara, e n. n. 20BA.2022.D.00152 del 31.08.2022, unitamente ai curriculum vitae dei commissari, sono state pubblicate e rese liberamente disponibili sul profilo del committente all’indirizzo <https://www.sua-rb.it/N/G00339>, ai sensi dell’art. 29, comma 1 del Codice dei contratti pubblici;
- che in data 13/09/2022 il Responsabile del Procedimento, in seduta pubblica ed alla presenza della Commissione giudicatrice, ha proceduto all’apertura delle buste B contenenti le offerte tecniche relative alla gara in oggetto ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti così come previsto dall’art. 20 del disciplinare di gara, consegnando la documentazione tecnica alla Commissione giudicatrice;

- che in data 06/10/2022, previo avviso pubblicato in data 03/10/2022 sul profilo del committente, si è tenuta la seduta pubblica di gara dedicata alla comunicazione dei punteggi tecnici ed alla apertura delle buste contenenti le offerte economiche;
- che nel verbale n. 3 del 06/10/2022 della Commissione giudicatrice ha formulato la graduatoria provvisoria ed invitato il Responsabile del procedimento ad attivare le procedure di verifica per offerte che appaiano anormalmente basse ai sensi dell'art. 97 comma 5 del Codice dei contratti pubblici nei confronti delle due prime offerte in graduatoria pur non rientrando le predette offerte nei parametri previsti all'art. 97 comma 3 del Codice che ne determinano l'anomalia;
- che con nota pec n. 139141 del 10/10/2022 indirizzata a RTI ASTRA ENGINEERING Srl (mandataria) e nota pec n. 139395 del 10/10/2022 indirizzata a RTI Inarcheck s.p.a. (mandataria) il Responsabile del Procedimento ha richiesto la giustificazione a corredo dell'offerta anormalmente bassa ai sensi dell'Art. 97 comma 4 del Codice in riferimento all'economia dei servizi prestati, ai costi di gestione, all'utile di impresa ed alle condizioni eccezionalmente favorevoli o peculiari di cui dispone l'offerente per prestare i medesimi servizi ed in particolare:
 1. in riferimento al criterio di valutazione A (professionalità e adeguatezza) trasmettere copia dei certificati di esecuzione rilasciati dai committenti dei servizi di verifica indicati nella documentazione presentata;
 2. in riferimento al criterio di valutazione B.1 (risorse umane messe a disposizione a tempo pieno - se necessario- per lo svolgimento del servizio) di dimostrare che le risorse umane del gruppo di lavoro offerto rientrino nella fattispecie di cui al paragrafo 2.2.2.1, lettere d) ed e) della Parte IV della Linee guida 1 ANAC attraverso l'esibizione delle seguente documentazione a comprova dei requisiti:
 - per il personale dipendente, copia dei contratti;
 - per i professionisti e i consulenti della RTI copia del contratto di collaborazione coordinata e continuativa su base annua e del fatturato da cui si evincano, su base annua ed in riferimento all'ultima dichiarazione IVA, prestazioni professionali a favore di codesto operatore economico superiore al 50%;
 3. in riferimento all'offerta economica, giustificazione della congruità e remuneratività dell'offerta con particolare riferimento: ai contratti applicati ed ai costi unitari del personale, al personale impiegato per l'attività di verifica nonché ai tempi di svolgimento del servizio di verifica e controllo degli elaborati progettuali per ogni singola fase, alle spese generali ed utile di impresa.

Vista:

- la nota pec in atti dipartimentali n 153103/20BB del 31/10/2022 di RTI ASTRA ENGINEERING Srl (mandataria) con la quale si trasmettono le giustificazioni richieste;
- la nota pec in atti dipartimentali n 153097/20BB del 31/10/2022 di RTI Inarcheck s.p.a. (mandataria) p.a. con la quale si trasmettono le giustificazioni richieste;
- le linee guida ANAC n. 3 di attuazione del D.Lgs 18 aprile 2016 n. 50 aggiornate al D.Lgs n. 56/2017 relative ai compiti del Responsabile del Procedimento ed in particolare alle modalità di valutazione delle offerte anormalmente basse indicate al paragrafo 5.3;

Tutto ciò premesso, il giorno 8 del mese di novembre 2022 in Potenza alle ore 15.30, il Responsabile del Procedimento, con il supporto della Commissione giudicatrice ed al fine della redazione del giudizio di congruità esamina la documentazione presentata dagli operatori economici classificatisi primo e secondo in graduatoria.

La documentazione fornita dalla RTI ASTRA ENGINEERING Srl in data 31/10/2022 è composta da:

- a) In riferimento al punto 1 della richiesta: copia di n. 3 certificati di esecuzione
- b) In riferimento al punto 2 della richiesta: documentazione al fine dimostrare che le risorse umane del gruppo di lavoro offerto rientrino nella fattispecie di cui al paragrafo 2.2.2.1, lettere d) ed e) della Parte IV della Linee guida 1 ANAC, nel dettaglio:

- per i dipendenti ultima LUL;
 - per i direttori tecnici verbale di nomina
 - per i soci Visura Camerale
 - per i collaboratori a base annua, contratto 2021, dichiarazione IVA 2021(dichiarazione INARCASSA per chi non fosse in possesso della dichiarazione IVA) e fatture 2021
- a) In riferimento al punto 3 della richiesta: giustifica della congruità e remuneratività dell'offerta con particolare riferimento: ai contratti applicati ed ai costi unitari del personale, al personale impiegato per l'attività di verifica nonché ai tempi di svolgimento del servizio di verifica e controllo degli elaborati progettuali per ogni singola fase, alle spese generali ed utile di impresa.

La documentazione fornita dalla RTI Inarcheck s.p.a. (mandataria) in data 31/10/2022 è composta da:

- a) In riferimento al punto 1 della richiesta: copia di n. 4 certificati di esecuzione
- c) In riferimento al punto 2 della richiesta: documentazione al fine dimostrare che le risorse umane del gruppo di lavoro offerto rientrano nella fattispecie di cui al paragrafo 2.2.2.1, lettere d) ed e) della Parte IV della Linee guida 1 ANAC, nel dettaglio:
- Per NO GAP s.r.l. n. 18 contratti risorse umane;
 - Per Inarcheck s.p.a. n. 25 contratti:
- b) In riferimento al punto 3 della richiesta: giustifica della congruità e remuneratività dell'offerta;

In relazione alla documentazione presentata e da una preliminare disamina si evidenzia che la documentazione presentata da RTI Astraengineering s.r.l. risulta esaustiva, mentre, in riferimento alla richiesta di cui al punto 2), **la documentazione presentata da Inarcheck sp.a. (mandataria) non consente di verificare la rispondenza del gruppo di lavoro offerto dalla RTI alle caratteristiche richieste al punto 15 pag 29 del disciplinare (risorse umane messe a disposizione a tempo pieno (se necessario) per lo svolgimento del servizio), anche alla luce del chiarimento n. 2 del 1 luglio 2022 (risposta al quesito n. 7) pubblicato sul portale SUA-RB in data 04/07/2022.**

Il Responsabile del Procedimento, pertanto in accordo con la Commissione giudicatrice propone di richiedere alla RTI Inarcheck un'integrazione documentale al fine di verificare la rispondenza del gruppo di lavoro offerto con le caratteristiche richieste dal disciplinare di gara, assegnando 10 giorni per l'adempimento.

Il Responsabile del Procedimento, alle ore 17:30 dichiara conclusa la seduta invitando la Commissione giudicatrice ad una successiva seduta riservata per la disamina del contenuto della documentazione pervenuta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Arch. Enzo Paolo Petruzzi – SUA-RB – Responsabile del Procedimento _____

Ing. Cosimo Damiano GRIECO Presidente Commissione _____

Ing. Alessandra SAPONARA Componente Commissione _____

Ing. Giovanni MOTTA Componente Commissione _____

Geom. Anna Ostuni Segretaria _____

VERBALE n. 2 del 22/11/2022 - Verifica congruità delle offerte

**PROCEDURA APERTA PER LA DEFINIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER
L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PROFESSIONALI PER L’ATTIVITÀ DI VERIFICA
PREVENTIVA DELLE PROGETTAZIONI DI OPERE AFFERENTI IL SERVIZIO IDRICO
INTEGRATO ESEGUITA DAI SOGGETTI DI CUI ALL’ART.26, COMMA 6, DEL D.LGS.
50/2016. SIMOG gara n. 8584510**

Premesso quanto indicato nel precedente verbale del 8 novembre ultimo scorso che qui si intende integralmente riportato:

Premesso altresì

- che in esito alle risultanze della precedente seduta di verifica di congruità, il responsabile del procedimento con il supporto della commissione giudicatrice ritenendo non esaustive le giustificazioni presentate dall’ RTI Inarcheck s.p.a. (mandataria) ha richiesto a quest’ultimo raggruppamento, con nota 159712/20BA del 10/11/2022, un’integrazione documentale a quanto già presentato con nota 153097/20BB del 31/10/2022.

Vista

- la nota 165289/20BA del 10/11/2022 con la quale l’RTI Inarcheck s.p.a. (mandataria) trasmette un’integrazione documentale;

Tutto ciò premesso il giorno 22 del mese di novembre 2022 in Potenza alle ore 15.30, il Responsabile del Procedimento, con il supporto della Commissione giudicatrice convocata con nota n. 166908 del 21/11/2022 ed al fine della redazione del giudizio di congruità esamina la documentazione integrativa presentata RTI Inarcheck s.p.a. (mandataria).

La documentazione fornita dalla RTI Inarcheck s.p.a. (mandataria) in data 17/11/2022 è composta da:

- Nota di riscontro da cui si evince che la RTI Inarcheck s.p.a. ritiene di non dover produrre ulteriore documentazione integrativa di supporto a quanto già trasmesso.

Il Responsabile del Procedimento, pertanto in accordo con la Commissione giudicatrice ed in relazione alla documentazione trasmessa dichiara la stessa non esaustiva ai fini della verifica della congruità dell’offerta.

Il Responsabile del procedimento successivamente argomenta di un precedente caso analogo presso la medesima SUA-RB sfociato in un provvedimento espulsivo riformato poi dalla giustizia amministrativa con ordinanza cautelare n. 185 del 23.09.2021 del TAR Basilicata.

Alla luce di detto caso analogo il Responsabile del Procedimento invita pertanto la commissione giudicatrice:

- a riformulare il punteggio tecnico dell’operatore economico RTI Inarcheck s.p.a. valutando, in relazione al criterio di valutazione B.1 (risorse umane messe a disposizione a tempo pieno - se necessario- per lo svolgimento del servizio), esclusivamente quanto documentato in sede di

verifica di congruità dall'RTI Inarcheck s.p.a e ritenuto conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara al punto 15 secondo capoverso prima alinea;

Atteso che la riformulazione del punteggio comporterà la conseguente riformulazione della graduatoria provvisoria, nel rispetto del principio di imparzialità e buon andamento dell'azione amministrativa, il Responsabile del procedimento avvierà la procedura di verifica di congruità dell'offerta per tutti gli operatori economici.

Il Responsabile del Procedimento, alle ore 17:30 dichiara conclusa la seduta invitando la Commissione giudicatrice ad una successiva seduta riservata per la riformulazione del punteggio relativo al criterio B.1 dell'offerta tecnica presentata dall'RTI Inarcheck s.p.a..

Letto, confermato e sottoscritto.

Arch. Enzo Paolo Petruzzi – SUA-RB – Responsabile del Procedimento_____

Ing. Cosimo Damiano GRIECO Presidente Commissione_____

Ing. Alessandra SAPONARA Componente Commissione_____

Ing. Giovanni MOTTA Componente Commissione_____

Geom. Anna Ostuni Segretaria_____

VERBALE n. 3 del 03/01/2023 - Verifica congruità delle offerte

**PROCEDURA APERTA PER LA DEFINIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER
L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PROFESSIONALI PER L’ATTIVITÀ DI VERIFICA
PREVENTIVA DELLE PROGETTAZIONI DI OPERE AFFERENTI IL SERVIZIO IDRICO
INTEGRATO ESEGUITA DAI SOGGETTI DI CUI ALL’ART.26, COMMA 6, DEL D.LGS.
50/2016. SIMOG gara n. 8584510**

Premesso quanto indicato nel precedente verbale del 22 novembre ultimo scorso che qui si intende integralmente riportato:

Premesso altresì

- che in esito alle risultanze della precedente seduta di verifica di congruità il responsabile del procedimento, con il supporto della commissione giudicatrice, ritenendo non esaustive le giustificazioni presentate dall’ RTI Inarcheck s.p.a. (mandataria) ha richiesto a quest’ultimo raggruppamento, con nota 159712/20BA del 10/11/2022, una integrazione documentale a quanto già presentato con nota 153097/20BB del 31/10/2022 riscontrata poi con nota 165289/20BA del 10/11/2022;
- che, come stabilito nella precedente seduta del 22/11/2022, è necessario riformulare il punteggio tecnico dell’operatore economico RTI Inarcheck s.p.a. valutando, in relazione al criterio di valutazione B.1 (risorse umane messe a disposizione a tempo pieno -se necessario- per lo svolgimento del servizio), esclusivamente secondo quanto documentato in sede di verifica di congruità dall’RTI Inarcheck s.p.a e ritenuto conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara al punto 15 secondo capoverso prima alinea;
- che, nel rispetto del principio di imparzialità e buon andamento dell’azione amministrativa, il Responsabile del procedimento ha avviato la procedura di verifica di congruità dell’offerta per tutti i restanti operatori economici al fine della riformulazione del punteggio e della relativa graduatoria provvisoria esclusivamente secondo quanto documentato in sede di verifica di congruità quale esclusiva forma rispondente e conforme a quanto richiesto con la *lex specialis* specificatamente al punto 15 del disciplinare di gara.

Viste

le note:

- n. 01710376/20BA del 24/11/2022 indirizzata all’RTI APAVE CERTIFICATION ITALIA SRL (mandataria) MASS INGEGNERIA E ARCHITETTURA SRLSRL (mandante);
 - n. 0170358/20BA del 24/11/2022 indirizzata a Bureau Veritas Italia S.p.A;
 - n. 0170306/20BA del 24/11/2022 indirizzata a CONTECO CHECK SRL;
 - n. 0170371/20BA del 24/11/2022 indirizzata all’RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL (mandataria)Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL (mandante);
- con le quali il Responsabile del procedimento ha richiesto, in relazione all’offerta tecnica punto B.1:



- ✓ per il personale dipendente, copia dei contratti;
- ✓ per i professionisti e i consulenti della RTI, copia del contratto e del fatturato da cui si evinca, su base annua ed in riferimento all'ultima dichiarazione IVA, l'entità delle prestazioni professionali svolte in favore dell'operatore economico di che trattasi, al fine di dimostrare che le stesse siano superiori al 50% del reddito totale.

Tutto ciò premesso il giorno 03 del mese di gennaio 2023 in Potenza alle ore 10.00, il Responsabile del Procedimento invita la Commissione giudicatrice, convocata con nota n. 0186488/20BA del 20/12/2022, sia per la redazione del giudizio di congruità che per la disamina della documentazione pervenuta che implica la riformulazione del punteggio tecnico relativo al parametro B.1 (risorse umane messe a disposizione a tempo pieno -se necessario- per lo svolgimento del servizio).

Resta inteso che daranno diritto al punteggio solo le risorse umane per le quali la documentazione trasmessa consenta di verificare le condizioni della lex specialis di cui al punto 15 pag. 29 del disciplinare.

In particolare, dall'esame dettagliato dei riscontri, emerge:

- ❖ La documentazione fornita dalla **RTI Inarcheck s.p.a.** (mandataria) in data 17/11/2022 con nota pec è composta da:

- ✓ Nota di riscontro da cui si evince che la RTI Inarcheck s.p.a. ritiene di non dover produrre ulteriore documentazione integrativa di supporto a quanto già trasmesso.

In riferimento alla documentazione esibita il punteggio tecnico, relativo al criterio B1 ottenuto, è riformulato dalla Commissione giudicatrice da **pt. 20,70 a pt. 3,000**;

- ❖ La documentazione fornita dalla **APAVE CERTIFICATION ITALIA SRL** (mandataria) **MASS INGEGNERIA E ARCHITETTURA SRLSRL** (mandante) in data 06/12/2022 con nota pec è composta da:

- ✓ Nota di riscontro riportante: per i dipendenti, copia del modello Unilav/Vardatori o della busta paga, per i collaboratori interni, copia CU e dichiarazione di fatturazione maggiore del 50%, per i collaboratori esterni, copia di contratto/convenzione tra società e ispettore.

In riferimento alla documentazione esibita il punteggio tecnico, relativo al criterio B1 ottenuto, ottenuto è riformulato dalla Commissione giudicatrice da **pt. 9,38 a pt. 2,000**;

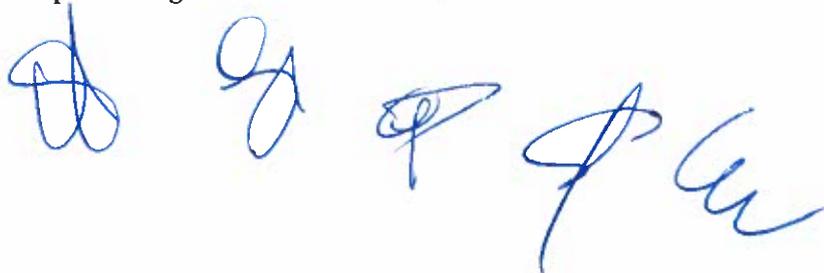
- ❖ La documentazione fornita dalla **Bureau Veritas Italia S.p.A** in data 06/12/2022 con nota pec è composta da:

- ✓ Nota di riscontro da cui si evince la tipologia di risorse umane che costituiscono il gruppo di lavoro unitamente alle LUL dei lavoratori dipendenti ed i contratti/accordi quadro dei collaboratori;

In riferimento alla documentazione esibita il punteggio tecnico, relativo al criterio B1 ottenuto, ottenuto è riformulato dalla Commissione giudicatrice da **pt. 25,00 a pt. 5,000**;

- ❖ La documentazione fornita dalla **CONTECO CHECK SRL** in data 29/12/2022 con nota pec è composta da:

- ✓ Nota di riscontro contenente le buste paga dei lavoratori dipendenti, le certificazioni uniche dei compensi erogati ai collaboratori esterni e i documenti reddituali di questi ultimi;



In riferimento alla documentazione esibita il punteggio tecnico, relativo al criterio B1 ottenuto, ottenuto è riformulato dalla Commissione giudicatrice **da pt. 8,20 a pt. 10,000;**

- ❖ La documentazione fornita dalla RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL (mandataria)Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL (mandante) in data 13/12/2022 con nota pec è composta da:

- ✓ Nota di riscontro da cui si evince la documentazione dei lavoratori dipendenti ed i contratti/accordi quadro dei collaboratori;

In riferimento alla documentazione esibita il punteggio tecnico, relativo al criterio B1 ottenuto, relativo al criterio B1 ottenuto è riformulato dalla Commissione giudicatrice **da pt. 4,69 a pt. 4,000;**

- ❖ La documentazione fornita dalla RTI ASTRA ENGINEERING Srl in data 31/10/2022 già esaminata e ritenuta esaustiva nella seduta del 8/11/2022 permette di confermare e valutare tutte le risorse umane offerte.

Pertanto per gli effetti dell'applicazione degli algoritmi di calcolo del punteggio tecnico indicati in disciplinare di gara il punteggio tecnico, relativo al criterio B1 ottenuto, è riformulato dalla Commissione giudicatrice, passando **da pt. 19,531 a pt. 25,000;**

Di seguito si riporta la tabella dei punteggi relativi al criterio B1 rivalutati dalla commissione giudicatrice:

Criterio di valutazione B1 Pmax = 25 - RIVALUTAZIONE				
OPERATORI ECONOMICI	Punti a (Criterio B1)	Punti b (Criterio B1)	Punti c (Criterio B1)	Media Punti (Criterio B1)
ASTRA ENGINEERING Srl - ETP - IA.ING - F4	25,000	25,000	25,000	25,000
APAVE - MASS	2,000	2,000	2,000	2,000
CONTECO CHECK	10,000	10,000	10,000	10,000
RTI Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro	4,000	4,000	4,000	4,000
INARCHECK S.p.A. NO GAP CONTROLS S.r.l.	3,000	3,000	3,000	3,000
Bureau Veritas Italia S.p.A.	5,000	5,000	5,000	5,000



Si riportano di seguito i punteggi tecnici complessivi, a seguito della rivalutazione dei punteggi del criterio B1, con relativa riparametrazione

Criterio (Post verifica requisito criterio B1) Pmax = 25					
OPERATORI ECONOMICI	Punti, (Criterio A)	Punti (Criterio B1)	Punti (Criterio B2)	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	(PQ) RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGIO TECNICO
ASTRA ENGINEERING Srl - ETP - IA.ING - FA	Servizio 1 = 5,333 Servizio 2 = 5,667 Servizio 3 = 5,333	25,000	25,00	66,333	80,000
APAVE - MASS	Servizio 1 = 3,833 Servizio 2 = 7,000 Servizio 3 = 4,333	2,000	25,00	42,167	50,856
CONTECO CHECK	Servizio 1 = 2,500 Servizio 2 = 2,333 Servizio 3 = 4,833	10,000	25,00	44,667	53,872
RTI Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro	Servizio 1 = 4,000 Servizio 2 = 8,000 Servizio 3 = 7,833	4,000	25,00	48,833	58,896
INARCHECK S.p.A. NO GAP CONTROLS S.r.l.	Servizio 1 = 7,833 Servizio 2 = 7,833 Servizio 3 = 5,667	3,000	25,00	49,333	59,496
Bureau Veritas Italia S.p.A.	Servizio 1 = 8,167 Servizio 2 = 6,333 Servizio 3 = 6,333	5,000	25,00	50,833	61,304

La Commissione giudicatrice, pertanto riformula la graduatoria provvisoria e la relativa proposta di aggiudicazione che segue:

PROPOSTA GRADUATORIA FINALE 03/01/2023 - post rivalutazione tecnica

	Operatore economico	Punteggio Tecnico Riparametrato	Punteggio Economico	Punteggio Totale
1	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	80,000	19,686	99,686
2	RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL – Pro	58,896	20,000	78,896
3	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l	59,496	13,458	72,954
4	CONTECO CHECK SRL	53,872	18,568	72,440
5	APAVE – MASS	50,856	19,568	70,424
6	Bureau Veritas Italia S.p.A	61,304	6,722	68,026
	Max punteggio economico		20	

Oltre ad allegare la tabella riepilogativa al presente verbale costituendone parte integrante e sostanziale, rimettendo al Responsabile del Procedimento, che ne prende atto, ogni altra determinazione di competenza.

Il Responsabile del Procedimento, alle ore 13:00 dichiara conclusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Arch. Enzo Paolo Petruzzi – SUA-RB – Responsabile del Procedimento



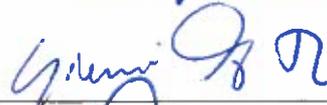
Ing. Cosimo Damiano GRIECO Presidente Commissione



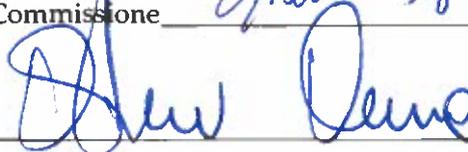
Ing. Alessandra SAPONARA Componente Commissione



Ing. Giovanni MOTTA Componente Commissione



Geom. Anna Ostuni Segretaria



RIVALUTAZIONI TECNICHE 03/01/2023 - POST VERIFICA REQUISITI CRITERIO B1

"A" Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dai concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, tenendo conto delle categorie, estinzioni funzionali, ID Opere (compreso corrispondenze) del D.M. Tariffe; La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta è va utata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti costituita da: documentazione grafica di un numero massimo di tre schede di formato A3, o in numero massimo di sei schede in formato A4, per ciascuno dei tre servizi relativi a interventi ritenuti dai concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Saranno ritenute valutabili le offerte la cui documentazione grafica consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha verificato progetti relativi al servizio idrico integrato che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.

Saranno ritenute adeguate le offerte la cui documentazione renda evidente la verifica di servizi affini a quelli oggetto dell'affidamento anche nelle forme dell'accordo quadro.

Per ciascuno dei 3 servizi sarà attribuito un punteggio massimo di 10 punti, così attribuiti:

N° Plichi	1		2		3		4		5		6		
	ASTRA ENGINEERING SRI - ETP - IA.ING - FA		APAVE - MASS		CONTECO CHECK		RIT Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pra		INARCHECK S.p.A. - NO GAP		Bureau Veritas Italia S.p.A.		
	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	Coef/ GIUD.	Punti	
A- Professionalità e adeguatezza PUNTI MAX 30	P max												
SERVIZIO 1 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,60	6,00	0,35	3,50	0,30	3,00	0,40	4,00	0,95	9,50	0,95	9,50
SERVIZIO 2 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,60	6,00	0,60	6,00	0,30	3,00	0,70	7,00	0,95	9,50	0,60	6,00
SERVIZIO 3 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,60	6,00	0,50	5,00	0,65	6,50	0,75	7,50	0,50	5,00	0,60	6,00
PUNTEGGIO servizi 1-2-3	30		18,00		14,50		12,50		18,50		24,00		21,50
B.1) Le risorse umane messe a disposizione a tempo pieno (se necessario) per lo svolgimento del servizio- Peso ponderate del sub-criterio 25 punti.	25	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi
Pmax 50	n	50,00	4,00	4,00	20,00	8,00	8,00	6,00	6,00	10,00	10,00	10,00	10,00
	C= Pi/Pmax	1,00	0,08	0,08	0,40	0,16	0,16	0,12	0,12	0,30	0,30	0,20	0,20
PUNTEGGIO criterio B1		25,00	2,00	2,00	10,00	4,00	4,00	3,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00
B.2) Importo massimo delle prestazioni di servizi di verifica che l'offerente si impegna contemporaneamente ad eseguire- Peso ponderate del sub-criterio	25	li	li	li	li	li	li	li	li	li	li	li	li
lmax €	€	440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00
	C(b2) = li/lmax	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
PUNTEGGIO criterio B2		25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00
L'offerente dovrà indicare l'importo del valore delle prestazioni di servizi (valutate secondo il DM Tariffe, al lordo del ribasso d'asta oltèrto) che si impegna a svolgere contemporaneamente, affidate con incarichi specifici nei tempi strettamente indicati nel taglio d'ordine. Con opportuna relazioni, dovrà dimostrare concretamente la fattibilità della prestazione offerta. I coefficienti, relativi al presente sub-criterio, saranno attribuiti applicando la seguente formula: C(b2) = li/lmax dove: • li = Importo offerto dal concorrente i-esimo; • lmax = Importo offerto dal concorrente che offre il massimo importo.													
PUNTEGGIO TOTALE	80	68,00	41,50	47,50	47,50	47,50	47,50	52,00	51,50	51,50	51,50	51,50	51,50

Giudizio sintetico	COEFFICIENTI
ECCELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
DISCRETO	0,7
SUFFICIENTE	0,6
MEDIOCRE	0,4 -0,5
INSUFFICIENTE	0,1 -0,2 -0,3
NON VALUTABILE	0

RIVALUTAZIONI TECNICHE 03/01/2023 - POST VERIFICA REQUISITI CRITERIO B1

"A" Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, tenendo conto delle categorie, estimazioni funzionali, ID, Opere (compreso corrispondenze) del D.M. Tariffe; La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta è valutata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti costituita da: documentazione grafica di un numero massimo di tre schede di formato A3, o in numero massimo di sei schede in formato A4, per ciascuno dei tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Saranno ritenute valutabili le offerte la cui documentazione grafica consente di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha verificato progetti relativi al servizio idrico integrato che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.

Saranno ritenute adeguate le offerte la cui documentazione renda evidente la verifica di servizi affini a quelli oggetto dell'affidamento anche nelle forme dell'accordo quadro.

Per ciascuno dei 3 servizi sarà attribuito un punteggio massimo di 10 punti, così attribuiti:

N° Plichi	1	2	3	4	5	6							
							ASTRA ENGINEERING Srl - ETP - IA.ING - FA	APAVE - MASS	CONTECO CHECK	RTI Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l.	Bureau Veritas Italia S.p.A.	
	Coef / GIUD.	Punti	Coef / GIUD.	Punti	Coef / GIUD.	Punti							
A- Professionalità e adeguatezza PUNTI MAX 30	P												
SERVIZIO 1 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,50	5,00	0,40	4,00	0,20	2,00	0,40	4,00	0,70	7,00	0,70	7,00
SERVIZIO 2 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,50	5,00	0,80	8,00	0,20	2,00	0,80	8,00	0,70	7,00	0,70	7,00
SERVIZIO 3 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,50	5,00	0,40	4,00	0,40	4,00	0,80	8,00	0,60	6,00	0,60	6,00
PUNTEGGIO servizi 1-2-3	30		15,00		16,00		8,00		20,00		20,00		20,00
B.1) Le risorse umane messe a disposizione a tempo pieno (se necessario) per lo svolgimento del servizio- Peso ponderate del sub-criterio 25 punti.	25	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi
Pmax 50	n	50,00	4,00	20,00	8,00	20,00	0,40	0,16	0,12	0,12	0,20	0,12	0,20
	C= Pi/Pmax	1,00	0,08	0,40	0,16	0,40	0,40	0,16	0,12	0,12	0,20	0,12	0,20
PUNTEGGIO criterio B1		25,00	2,00	10,00	4,00	10,00	10,00	4,00	3,00	3,00	5,00	3,00	5,00
B.2) Importo massimo delle prestazioni di servizi di verifica che l'offerente si impegna contemporaneamente ad eseguire- Peso ponderate del sub-criterio	25	li	li	li	li	li	li	li	li	li	li	li	li
lmax €	€	440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00
	C(b2) = li/lmax	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
PUNTEGGIO criterio B2		25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00
PUNTEGGIO TOTALE	80	65,00	43,00	43,00	49,00	43,00	43,00	49,00	48,00	48,00	50,00	48,00	50,00

L'offerente dovrà indicare l'importo del valore delle prestazioni di servizi (valutate secondo il DM Tariffe, al lordo del ribasso d'asta ottenuto) che si impegna a svolgere contemporaneamente, affidate con incarichi specifici nei tempi strettamente indicati nel taglio d'ordine. Con opportuna relazione, dovrà dimostrare concretamente la fattibilità della prestazione offerta. I coefficienti, relativi al presente sub-criterio, saranno attribuiti applicando la seguente formula: C(b2) = li/lmax dove: • li = Importo offerto dal concorrente i-esimo; • lmax = Importo offerto dal concorrente che offre il massimo importo.



Giudizio sintetico	COEFFICIENTI
ECCELLENTI	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
DISCRETO	0,7
SUFFICIENTE	0,6
MEDIOCRE	0,4-0,5
INSUFFICIENTE	0,1-0,2-0,3
NON VALUTABILE	0

RIVALUTAZIONI TECNICHE 03/01/2023 - POST VERIFICA REQUISITI CRITERIO B1

"A" **Professionalità e adeguatezza dell'offerta** desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, tenendo conto delle categorie, estinzioni funzionali, ID, Opere (compreso corrispondenze) del D.M. Tariffe; La professionalità e l'adeguatezza dell'offerta è valutata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti costituita da: documentazione grafica di un numero massimo di tre schede di formato A3, o in numero massimo di sei schede in formato A4, per ciascuno dei tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Saranno ritenute valutabili le offerte la cui documentazione grafica consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha verificato progetti relativi al servizio idrico integrato che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.

Saranno ritenute adeguate le offerte la cui documentazione renda evidente la verifica di servizi affini a quelli oggetto dell'affidamento anche nelle forme dell'accordo quadro.

Per ciascuno dei 3 servizi sarà attribuito un punteggio massimo di 10 punti, così attribuiti:

N° Plichi	1	2	3	4	5	6							
							ASTRA ENGINEERING Srl - ETP - IA.ING - FA	APAVE - MASS	CONTECO CHECK	RTI Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS	Bureau Veritas Italia S.p.A.	
	Coef / GIUD.												
A- Professionalità e adeguatezza PUNTI MAX 30	P	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti							
SERVIZIO 1 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,50	5,00	0,40	4,00	0,25	2,50	0,40	4,00	0,70	7,00	0,80	8,00
SERVIZIO 2 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,60	6,00	0,70	7,00	0,20	2,00	0,90	9,00	0,70	7,00	0,60	6,00
SERVIZIO 3 Punteggio max 10 (verif prog definitiva 5 - esecutiva 5)	10	0,50	5,00	0,40	4,00	0,40	4,00	0,80	8,00	0,60	6,00	0,70	7,00
PUNTEGGIO servizi 1-2-3	30		16,00		15,00		8,50		21,00		20,00		21,00
B.1) Le risorse umane messe a disposizione a tempo pieno (se necessario) per lo svolgimento del servizio- Peso ponderate del sub-criterio 25 punti.	25	Pi	Pi	Pi	Pi	Pi							
Pmax 50	n	50,00	4,00	20,00	8,00	6,00	10,00	4,00	40,00	0,16	0,12	0,20	5,00
		1,00	0,08	0,40	0,16	0,12	0,20	0,16	0,16	0,12	0,12	0,20	0,20
PUNTEGGIO criterio B1		25,00	2,00	10,00	4,00	3,00	5,00	4,00	4,00	3,00	3,00	5,00	5,00
B.2) Importo massimo delle prestazioni di servizi di verifica che l'offerente si impegna contemporaneamente ad eseguire- Peso ponderate del sub-criterio	25	li	li	li	li	li							
lmax €	€	440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00	€ 440.000,00
		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
PUNTEGGIO criterio B2		25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00
L'offerente dovrà indicare l'importo del valore delle prestazioni di servizi (valutate secondo il DM Tariffe, al lordo del ribasso d'asta ottenuto) che si impegna a svolgere contemporaneamente, affidate con incarichi specifici nei tempi strettamente indicati nel taglio d'ordine. Con opportuna relazione, dovrà dimostrare concretamente la fattibilità della prestazione offerta. I coefficienti, relativi al presente sub-criterio, saranno attribuiti applicando la seguente formula: C(b2) = li/lmax dove: • li = Importo offerto dal concorrente i-esimo; • lmax = Importo offerto dal concorrente che offre il massimo importo.													
PUNTEGGIO TOTALE	80	66,00	42,00	43,50	50,00	48,00	51,00	50,00	48,00	48,00	48,00	48,00	51,00

Giudizio sintetico	COEFFICIENTI
ECCELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
DISCRETO	0,7
SUFFICIENTE	0,6
MEDIOCRE	0,4 - 0,5
INSUFFICIENTE	0,1 - 0,2 - 0,3
NON VALUTABILE	0

Gara telematica a procedura aperta per la definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti al servizio idrico integrato di Acquedotto Lucano S.P.A. eseguita dai soggetti di cui all'art. 26, comma 6, del D.LGS. 50/2016". SIMOG n. 8584510

SCHEMA OFFERTE ECONOMICHE E CALCOLO PUNTEGGIO TOTALE - post rivalutazione tecnica DEL 03/01/2023

OPERATORI ECONOMICI	Punti max	Senza Riparametrizzazione art. 18,1 Disciplinare	Punteggio tecnico Riparametrizzato	Coefficiente attribuito all'offerta	Parametro correttivo = 0,85	Ribasso del concorrente = Valore offerta	Media aritmetica del ribasso sui prezzi - dei concorrenti	Ribasso più conveniente	Punt. Prezzo = 20*Ci	Punteggio FINALE = PQ + PP
1 ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	20	66,333	80,000	0,984	0,850	62,50	51,13333333	63,830	19,686	99,686
2 APAVE - MASS		42,167	50,856	0,978		62,00	51,13333333	63,830	19,568	70,424
3 CONTECO CHECK SRL		44,667	53,872	0,928		57,77	51,13333333	63,830	18,568	72,440
4 RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - INARCHECK S.p.A. - NO GAP		48,833	58,896	1,000		63,83	51,13333333	63,830	20,000	78,896
5 CONTROLS S.r.l		49,333	59,496	0,673		40,48	51,13333333	63,830	13,458	72,954
6 Bureau Veritas Italia S.p.A		50,833	61,304	0,336		20,22	51,13333333	63,830	6,722	68,026
Base asta	€	733.000,00				Max valori punto prezzo		20,000		

Art. 17,2 Disciplinare di gara

Ci = $Per Ai \leq A \text{ soglia} = X * Ai / A \text{ soglia} = Ci$

Ci = $Per Ai > A \text{ soglia} = X + (1,00-X) * [(Ai - A \text{ soglia}) / (Amax - A \text{ soglia})] = Ci$

Ci è il coefficiente attribuito al concorrente;

"X" = è il parametro correttivo assunto pari a 0,85

"Ai" = è il valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo;

A soglia = è la media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

A max = è il valore dell'offerta (ribasso) più conveniente;

Punteggio offerta Ci x 20

Gara telematica a procedura aperta per la definizione di un "Accordo quadro per l'affidamento dei servizi tecnici professionali per l'attività di verifica preventiva delle progettazioni di opere afferenti al servizio idrico integrato di Acquedotto Lucano S.p.A. eseguita dai soggetti di cui all'art. 26, comma 6, del D.LGS. 50/2016". SIMOG n. 8584510

PROPOSTA GRADUATORIA FINALE 03/01/2023 - post rivalutazione tecnica						
N° PLICO	GRADUATORIA	Operatore economico	Punteggio Tecnico Riparametrato	Punteggio Economico	Punteggio Totale	
1	1	ASTRA ENGINEERING Srl - ETP Srl - IA.ING Srl - F4 Ingegneria	80,000	19,686	99,686	
4	2	RTI Costituendo "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro	58,896	20,000	78,896	
5	3	INARCHECK S.p.A. - NO GAP CONTROLS S.r.l	59,496	13,458	72,954	
3	4	CONTECO CHECK SRL	53,872	18,568	72,440	
2	5	APAVE - MASS	50,856	19,568	70,424	
6	6	Bureau Veritas Italia S.p.A	61,304	6,722	68,026	



VERBALE n. 4 del 23/01/2023 – Seduta pubblica - verifica congruità delle offerte

**PROCEDURA APERTA PER LA DEFINIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER
L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PROFESSIONALI PER L’ATTIVITÀ DI VERIFICA
PREVENTIVA DELLE PROGETTAZIONI DI OPERE AFFERENTI IL SERVIZIO IDRICO
INTEGRATO ESEGUITA DAI SOGGETTI DI CUI ALL’ART.26, COMMA 6, DEL D.LGS.
50/2016. SIMOG gara n. 8584510**

Premesso quanto indicato nel precedente verbale del 03 gennaio ultimo scorso che qui si intende integralmente riportato:

Premesso altresì

- che la commissione di gara ha trasmesso con nota 0008655/20BA del 13 gennaio 2023 i verbali relativi alle attività della stessa commissione;
- che, in sede di verifica della congruità delle offerte il Responsabile del Procedimento ha invitato la commissione giudicatrice a riformulare il punteggio tecnico, in relazione al criterio di valutazione B.1 e che di detta attività è stato redatto apposito verbale del 3 gennaio 2023 contenente anche una diversa proposta di aggiudicazione;
- ritenuto di dover comunicare i nuovi punteggi tecnici e la relativa proposta di aggiudicazione in seduta pubblica agli operatori economici mediante inserimento dei nuovi punteggi nella piattaforma SUA-RB;

Tutto ciò premesso il giorno 23 del mese di gennaio 2023 in Potenza alle ore 10.00, il Responsabile del Procedimento, alla presenza in remoto su piattaforma MS Teams della Commissione giudicatrice, ed in seduta pubblica previo Avviso pubblicato in piattaforma SUA-RB in data 18/01/2023 e trasmesso agli operatori economici via pec, comunica il punteggio tecnico relativo al criterio B.1 così come riformulato dalla commissione giudicatrice e la relativa graduatoria riformulata, procedendo alla rettifica dei punteggi e della relativa graduatoria sulla piattaforma SUA-RB.

Il Responsabile del Procedimento, alle ore 10:30 dichiara conclusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto in modalità asincrona e digitale.

Arch. Enzo Paolo Petruzzi – SUA-RB – Responsabile del Procedimento _____

Ing. Cosimo Damiano GRIECO Presidente Commissione _____

Ing. Alessandra SAPONARA Componente Commissione _____

Ing. Giovanni MOTTA Componente Commissione _____

Geom. Anna Ostuni Segretaria _____