

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE



DIREZIONE GENERALE STAZIONE
UNICA APPALTANTE

REGIONE BASILICATA

Ufficio Centrale di Committenza e Soggetto
Aggregatore
20BD

STRUTTURA PROPONENTE

COD.

N° 20BD.2023/D.00277

DEL 3/11/2023

Codice Unico di Progetto:

OGGETTO

Procedura telematica aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR "San Carlo" di Potenza e all'ASM. (SIMOG n. 8960693) - Aggiudicazione art. 32 comma 7 D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

UFFICIO RAGIONERIA GENERALE

PREIMPEGNI

Num. Preimpegno	Bilancio	Missione.Programma	Capitolo	Importo Euro

IMPEGNI

Num. Impegno	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Atto	Num. Prenotazione	Anno	Num. Impegno Perente

LIQUIDAZIONI

Num. Liquidazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

VARIAZIONI / DISIMPEGNI / ECONOMIE

Num. Registrazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

ACCERTAMENTO

Importo da accertare

Note

Visto di regolarità contabile

IL DIRIGENTE

DATA

Allegati N. 7

Atto soggetto a pubblicazione ☐ Integrale ☒ Per oggetto ☐ Per oggetto + Dispositivo

IL DIRIGENTE

- VISTO** il D. Lgs. 30 marzo 2001, n. 165 e ss.mm.ii. recante: *“Norme generali sull’ordinamento del lavoro alle dipendenze delle Pubbliche Amministrazioni”*;
- VISTA** la Legge 7 agosto 1990, n. 241 e ss.mm.ii. recante: *“Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi”*;
- VISTO** il D.lgs. n. 14 marzo 2013, n. 33 e ss.mm.ii. recante: *“Riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”*;
- VISTO** lo Statuto della Regione Basilicata, approvato con L.R. Stat. 17 novembre 2016, n. 1 e ss.mm.ii.;
- VISTA** la Legge Regionale 02 marzo 1996, n. 12 e successive modificazioni e integrazioni, recante: *“Riforma dell’organizzazione amministrativa regionale”*;
- VISTA** la D.G.R. 13 gennaio 1998, n. 11 *“Individuazione degli atti di competenza della Giunta”*;
- VISTO** il Regolamento 5 maggio 2022, n. 1 *“Controlli interni di regolarità amministrativa”*;
- VISTA** la D.G.R. 11 maggio 2022, n. 265 *“Approvazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza della Giunta regionale, di transizione al Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO), ex art. 6 del Decreto Legge n. 80/2022.”*;
- VISTA** la D.G.R. 14 aprile 2023, n. 214 *“Piano Integrato di Attività e Organizzazione 2023-2025 (P.I.A.O.) – Approvazione ai sensi dell’art. 6 del Decreto-legge 9 giugno 2021, n. 80, convertito con modificazioni, in Legge 6 agosto 2021, n. 113 come modificato con Legge 24 febbraio 2023, n. 14 art. 11-bis.”*;
- VISTA** la D.G.R. 14 settembre 2023, n. 572 *“Aggiornamento Sezione del Piano Integrato di Attività ed Organizzazione 2023-2025 (P.I.A.O.) approvato con D.G.R. n. 214 del 14.4.2023, limitatamente alla Sottosezione 3.2.3 “Programmazione triennale dei Fabbisogni”*”;
- VISTA** la Legge Regionale 08 agosto 2013, n. 18 recante: *“Assestamento del bilancio di previsione per l’esercizio finanziario 2013 e del bilancio pluriennale 2013/2015 della Regione Basilicata”* e, in particolare, l’articolo 32 rubricato *“Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata”* e sue successive modifiche e integrazioni;
- VISTO** l’art. 10, comma 3 della L.R. 18 agosto 2014, n. 26 secondo cui *“La Stazione Unica Appaltante (SUA-RB) è altresì individuata, ai sensi dell’art. 9, comma 5, del D.L. 24.04.2014, n. 66 convertito con legge 23.06.2014, n. 89 quale soggetto aggregatore della Regione Basilicata.”*;
- VISTA** la Legge Regionale 30 dicembre 2019, n. 29 recante: *“Riordino degli uffici della Presidenza e della Giunta regionale e disciplina dei controlli interni”*;
- VISTO** il Regolamento 10 febbraio 2021 n. 1 *“Ordinamento amministrativo della Giunta regionale della Basilicata”*;
- VISTO** in particolare l’articolo 14 del suddetto regolamento, rubricato *“Stazione Unica Appaltante”*;
- VISTO** il Regolamento 15 novembre 2021, n. 3 *“Modifiche all’articolo 3 comma 3 del regolamento regionale 10 febbraio 2021, n. 1 (Ordinamento amministrativo della Giunta regionale della Basilicata)”*;
- VISTO** il Regolamento 29 dicembre 2021 n. 4 *“Modifiche agli articoli 13, 17, 19 e 24 del regolamento regionale 10 febbraio 2021, n. 1 (Ordinamento amministrativo della Giunta regionale).”*

VISTA	la D.G.R. 19 marzo 2021, n. 219 <i>“Art. 5 comma 2 Regolamento 10 febbraio 2021, n. 1. Organizzazione delle strutture amministrative della Giunta regionale”</i> ;
VISTA	la D.G.R. 6 ottobre 2021, n. 750 <i>“Modifiche parziali alla D.G.R. n. 219/2021. Riapprovazione del documento recante l’organizzazione delle Strutture amministrative della Giunta regionale.”</i> ;
VISTA	la D.G.R. 12 novembre 2021, n. 906 <i>“Dirigenti regionali a tempo indeterminato. Conferimento incarichi”</i> , ed in particolare l’Allegato A, nel quale sono riportati gli incarichi attribuiti e gli uffici vacanti;
VISTA	la D.G.R. 14 dicembre 2021, n. 984 <i>“Uffici vacanti presso le Direzioni Generali. Affidamento incarichi ad interim”</i> , ed in particolare l’Allegato A, nel quale sono riportati gli incarichi conferiti ad interim;
VISTA	la D.G.R. 14 novembre 2022, n. 762 <i>“Art. 3 Regolamento 10 febbraio 2021 n. 1. Conferimento incarichi di Direzione Generale”</i> ;
VISTA	la D.G.R. 21 dicembre 2022, n. 898 <i>“Uffici vacanti presso le Direzioni Generali. Affidamento incarichi ad interim”</i> ;
VISTO	altresì, il punto 7 della citata DGR 906/2021, in forza del quale, medio tempore, la reggenza degli uffici vacanti presso le direzioni è affidata al Direttore Generale;
VISTO	il D.Lgs. 23 giugno 2011, n. 118 e ss.mm.ii. recante: <i>“Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42”</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 06 settembre 2001, n. 34 recante: <i>“Nuovo ordinamento contabile della Regione Basilicata”</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 5 giugno 2023, n. 11 recante: <i>“Legge di Stabilità regionale 2023”</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 5 giugno 2023, n. 12 recante: <i>“Bilancio di Previsione finanziario per il triennio 2023-2025”</i> ;
VISTA	la D.G.R. 8 giugno 2023, n. 323 <i>“Approvazione del Documento Tecnico di Accompagnamento al Bilancio di previsione per il triennio 2023-2025”</i> ;
VISTA	la Legge Regionale 28 luglio 2023, n.21 recante <i>“Assestamento del bilancio di previsione finanziario per il triennio 2023-2025”</i> ;
VISTA	la D.G.R. 31 luglio 2023, n. 472 <i>“Variazioni al Documento Tecnico di Accompagnamento ed al Bilancio finanziario gestionale, in seguito all’approvazione, da parte del Consiglio regionale, della legge regionale recante l’Assestamento del bilancio di previsione finanziario per il triennio 2023-2025” e relativi allegati Q-T (stampe per il tesoriere)</i> ;
VISTA	la D.G.R. 5 maggio 2023, n. 253 <i>“Riaccertamento dei residui attivi e passivi al 31 dicembre 2022 - art.3 comma 4 D.Lgs. 118/2011 e conseguente variazione del Bilancio di Previsione Finanziario per il triennio 2023/2025”</i> ;
VISTO	il D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii. recante: <i>“Codice dei Contratti Pubblici”</i> ;
VISTO	il D.P.C.M. 30 giugno 2011 recante: <i>“Stazione Unica Appaltante, in attuazione dell’articolo 13 della legge 13 agosto 2010, n. 136 - Piano straordinario contro le mafie”</i> ed in particolare l’art. 4, che impone l’adozione di una convenzione attraverso la quale disciplinare i rapporti tra la Stazione Unica Appaltante ed i soggetti aderenti;
VISTO	il D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36 recante: <i>“Codice dei contratti pubblici in attuazione dell’articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici.”</i> ;

RICHIAMATA	la deliberazione della Giunta Regionale dell'11/09/2015, n. 1153 avente ad oggetto <i>"Adempimenti ex art.10 L.R. 26/2014 ss.mm.ii. - Adozione schema di convenzione tra la Regione Basilicata SUA-RB e gli enti del servizio sanitario regionale per la disciplina delle attività inerenti alla Stazione Unica Appaltante - S.U.A. e Centrale di Committenza C.d.C. ex 2° co. dell'art. 32 L.R. 18/2013 ss.mm. e ii."</i> ;
DATO ATTO	che le Aziende del Servizio Sanitario della Regione Basilicata ed il Dipartimento SUA-RB dopo aver preso atto, da ultimo in data 21/10/2015, della D.G.R. n. 1153 dell'11/09/2015 contenente lo schema di convenzione in parola, per il tramite dei rispettivi rappresentanti legali, hanno sottoscritto apposita convenzione (Rep. 16371) che disciplina le attività inerenti alla Stazione Unica Appaltante – SUA-RB e Centrale di Committenza ex comma 2 dell'art. 32 della L.R. 18/2013 ss.mm.ii., la cui copia finale sottoscritta veniva inviata in data 5/11/2015;
VISTA	la D.G.R. n. 846 del 14/11/2019 che approva le <i>"Linee guida per il funzionamento dei Tavoli Tecnici di Lavoro delle Aziende del S.S.R. propedeutici alle Conferenze di Servizio presso la SUARB"</i> ;
VISTA	la D.G.R. 20 ottobre 2020, n. 713 <i>"Prime misure organizzative per la semplificazione delle procedure di affidamento dei contratti pubblici di competenza del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata"</i> ;
VISTO	il Regolamento regionale n. 2 del 25 ottobre 2021 <i>"Regolamento per la ripartizione fra i dipendenti della Regione Basilicata degli incentivi per le funzioni tecniche di cui all'art. 113 del D.Lgvo 18.4.2016 n.50."</i> ;
VISTA	la D.G.R. n. 393 del 28/06/2019 avente ad oggetto <i>"Stazione Unica Appaltante e Soggetto Aggregatore della Regione Basilicata. Art. 53 L.R. 27.01.2015, n. 5. "Relazione alla Commissione consiliare permanente sull'attività svolta dal Dipartimento SUA-RB anche rispetto ai modelli organizzativi adottati Anno 2018."</i> ;
VISTO	che la richiamata D.G.R. n. 393/2019 ha preso atto, tra l'altro, del <i>"Piano gare Servizi e Forniture Aziende del SSR - 2019"</i> , approvato dalla Conferenza di Servizi tenutasi presso il Dipartimento Politiche della Persona in data 12/03/2019 e 18/03/2019, nel quale è prevista la gara (ID 1) per la fornitura quinquennale di <i>"Dispositivi medici per infusione"</i> ;
VISTA	la nota Prot. n° 202100, acquisita al Protocollo regionale al n° 124159/20A2 in data 13/07/2021, con la quale il Commissario Straordinario dell'Azienda Sanitaria Locale di Matera, quale capofila per le attività inerenti alla redazione della documentazione tecnica di gara, ha inviato a questa Stazione Unica Appaltante la documentazione, predisposta dagli uffici competenti, per l'affidamento della fornitura di <i>Sistemi di infusione occorrenti alle Aziende del SSR</i> , al fine di consentire l'espletamento delle attività di gara di rispettiva competenza;
RICHIAMATA	la determinazione dirigenziale dell'Ufficio <i>"Centrale di Committenza e Soggetto Aggregatore"</i> n. 20BD.2023/D.00030 del 17/02/2023 con la quale si è preso atto della documentazione tecnica, come licenziata dalla Conferenza di servizi del 04/10/2022, è stata approvata la documentazione amministrativa di gara di stretta competenza della SUA-RB ed è stata disposta, altresì, l'INDIZIONE della <i>Gara telematica mediante procedura aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR San Carlo di Potenza e all'ASM"</i> , ripartita in n. 6 lotti per un importo complessivo a base d'asta di € 5.539.238,00 IVA esclusa riferito all'intera durata contrattuale quinquennale;
DATO ATTO	che:

- con la sopra citata determinazione dirigenziale n. 20BD.2023/D.00030 del 17/02/2023, la Dott.ssa Venera Locicero è stata confermata Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 31, comma 14, del D.Lgs. n. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla GU UE 2023/S 040-118781 del 24/02/2023, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie Speciale - Contratti Pubblici n. 23 del 24/02/2023, su n. 2 quotidiani a diffusione nazionale *La Repubblica* e *La Stampa* del 06/03/2023 e n. 2 quotidiani locali *Cronache Lucane* e *Il Mattino di Puglia e Basilicata* del 06/03/2023;
- la documentazione di gara è stata altresì pubblicata e resa liberamente accessibile e disponibile in download sul profilo del committente all'indirizzo <https://www.sua-rb.it/N/G00381>;
- la procedura di gara è espletata in modalità telematica, ai sensi dell'art. 58 del Codice, attraverso il Portale della piattaforma di E-procurement della SUA-RB, raggiungibile al link <https://www.sua-rb.it>;
- il termine ultimo entro cui poter inoltrare richieste di chiarimento, indicato all'art. 2.2. del Disciplinare di gara, è stato fissato entro e non oltre le ore 12:00 del giorno 21/03/2023;
- il Responsabile del Procedimento, relativamente ai quesiti pervenuti entro il termine sopra riportato, ha pubblicato sul Profilo del Committente della Regione Basilicata le risposte in data 21/03/2023 e 24/03/2023;
- che entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte telematiche, stabilito entro e non oltre le ore 12:00 del giorno 03/04/2023, sono pervenuti 8 (otto) plichi telematici da parte degli operatori economici, così come indicato sulla piattaforma telematica <https://www.sua-rb.it>, di seguito elencati:

N. plico	RAGIONE SOCIALE DITTA	Data presentazione offerta	Ora	Protocollo	Lotti a cui partecipa
1	B.C.TRADE S.R.L.	29/03/2023	13:07:12	71798	3
2	LUME IMPORT SRL	31/03/2023	10:30:29	73440	2, 3 e 6
3	NESTLE ITALIANA SPA	31/03/2023	14:33:46	73912	6
4	MEDICAL CENTER MG SRL	31/03/2023	15:32:17	73930	1, 2, 3, 4, 5 e 6
5	BETAFIN SPA	31/03/2023	18:39:15	73982	1, 2, 3, 4 e 6
6	SCOGNAMIGLIO SRL	01/04/2023	14:56:09	74059	5
7	TEXA SRL	01/04/2023	16:54:14	74061	1, 2, 3 e 4
8	B.BRAUN MILANO S.P.A.	03/04/2023	10:41:50	74658	1 e 2

VISTA

la nota prot. n. 75585/20BD del 04/04/2023 con cui è stato individuato il Seggio di gara, successivamente modificato con nota 112495/20BD del 25/05/2023, relativo alla procedura di cui trattasi;

RICHIAMATA

la determinazione dirigenziale n. 20BD.2023/D.00088 del 14/04/2023 con la quale si è preso atto dei Verbali del seggio di gara n. 1 della seduta pubblica del 04/04/2023 e n. 2 della seduta riservata del 12/04/2023, inerenti alle operazioni di verifica della documentazione amministrativa – Busta A, da parte del Seggio di gara, prodotta dagli otto operatori economici concorrenti, B.C.TRADE S.R.L., LUME IMPORT SRL, NESTLE ITALIANA SPA, MEDICAL CENTER MG SRL, BETAFIN SPA, SCOGNAMIGLIO SRL, TEXA SRL e B.BRAUN MILANO S.P.A., e, per gli effetti, si è approvata l'AMMISSIONE alle successive fasi di gara degli stessi operatori economici:

N. plico	RAGIONE SOCIALE DITTA	Lotti a cui partecipa	ESITO
1	B.C.TRADE S.R.L.	3	AMMESSO
2	LUME IMPORT SRL	2, 3 e 6	AMMESSO
3	NESTLE ITALIANA SPA	6	AMMESSO
4	MEDICAL CENTER MG SRL	1, 2, 3, 4, 5 e 6	AMMESSO
5	BETAFIN SPA	1, 2, 3, 4 e 6	AMMESSO
6	SCOGNAMIGLIO SRL	5	AMMESSO
7	TEXA SRL	1, 2, 3 e 4	AMMESSO
8	B.BRAUN MILANO S.P.A.	1 e 2	AMMESSO

DATO ATTO in particolare, che la richiamata determinazione dirigenziale n. 20BD.2023/D.00088 del 14/04/2023, unitamente ai Verbali del seggio di gara n. 1 della seduta pubblica del 04/04/2023 e n. 2 della seduta riservata del 12/04/2023, è stata pubblicata e resa liberamente disponibile sul profilo del committente all'indirizzo <https://www.suarb.it/N/G00381> ed è stata notificata, ai sensi dell'art. 76, comma 2-bis del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., con PEC n. 84501 inviata il 14/04/2023 attraverso apposita funzione del Portale, agli operatori economici interessati;

RICHIAMATA la determinazione dirigenziale 20BA.2023/D.00111 del 17/05/2023 con la quale il Dirigente Generale del Dipartimento Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata ha nominato, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/16, la Commissione giudicatrice, così composta:

- dott.ssa Lucia GAUDIO (Presidente)
- ing. Stefania Laura FULGIERI (Componente)
- ing. Sergio SASSANO

nonché è stato nominato il segretario ing. Giuseppe BIANCHINI, in servizio presso il Dipartimento SUA-RB;

DATO ATTO che in data 25/05/2023, previo avviso pubblicato in data 19/05/2023 sul profilo del committente, si è tenuta la seduta pubblica di gara, giusta *Verbale di seduta pubblica del Seggio di Gara del 25/05/2023*, alla presenza della Commissione giudicatrice, per procedere all'apertura delle offerte tecniche (Busta B) degli operatori economici ammessi ai sensi e per gli effetti della richiamata Determinazione dirigenziale n. 20BD.2023/D.00088 del 14/04/2023;

ATTESO che, su mandato della Commissione giudicatrice, con nota prot. n. 141772/20BD del 27/06/2023 è stata comunicata data e modalità della sessione dimostrativa (DEMO), di cui al capitolo 21 del Disciplinare di gara e nei termini nello stesso previsti, agli operatori economici interessati ricordando agli stessi che, essendo la sessione dimostrativa obbligatoria, il mancato svolgimento della stessa per motivi imputabili al concorrente avrebbe costituito causa di esclusione dalla procedura di gara;

VISTA altresì, la nota prot. n. 156339/20BD del 14/07/2023 con la quale la Commissione giudicatrice comunica che il giorno 13/07/2023, fissato per lo svolgimento della DEMO con la precitata nota prot. n. 141772/20BD del 27/06/2023, gli operatori LUME IMPORT S.r.l. e NESTLE' ITALIANA S.p.a. risultano assenti e, pertanto, per questi ultimi operatori non è stato possibile procedere alla sessione dimostrativa;

VISTA la determinazione dirigenziale n. 20BD.2023/D.00169 del 18/7/2023 con la quale è stata disposta l'ESCLUSIONE dalla procedura di gara degli operatori LUME IMPORT S.r.l. e

NESTLE' ITALIANA S.p.a. risultati assenti alla sessione dimostrativa, ai sensi del capitolo 21 del Disciplinare di gara;

VISTI i verbali della Commissione giudicatrice di seduta riservata n. 1, di sessione dimostrativa n. 2 e di seduta riservata n. 3 rispettivamente del 26/06/2023, 13/07/2023 e 25/07/2023 relativi alla fase di valutazione delle offerte tecniche, nonché il verbale di seduta pubblica n. 4 del 13/09/2023 della stessa Commissione relativo all'apertura della "Busta C – Offerta economica", tutti allegati al presente provvedimento per costituirne parte integrante e sostanziale;

PRESO ATTO che nella seduta pubblica del 13/09/2023, previo avviso pubblicato in data 08/09/2023 sul profilo del committente, la Commissione giudicatrice, alla presenza del Responsabile del Procedimento:

- ha proposto l'ESCLUSIONE dalla gara dei concorrenti B.BRAUN MILANO S.P.A. (Lotti n. 1 e n. 2) e SCOGNAMIGLIO SRL (Lotto n. 5), in quanto le offerte tecniche, per le motivazioni riportate nel verbale n. 3 del 25/07/2023, non rispettano le caratteristiche minime di progetto;
- ha dato evidenza, per ciascun lotto di gara, dei punteggi tecnici attribuiti alle singole offerte e dell'ESCLUSIONE del concorrente B.C.TRADE S.R.L. dal Lotto n. 3 per aver conseguito un punteggio tecnico inferiore alla soglia minima di sbarramento stabilita dal Disciplinare di gara;
- ha provveduto per i concorrenti ammessi e rimasti in gara, MEDICAL CENTER MG SRL, BETAFIN SPA e TEXA SRL, all'apertura delle Buste telematiche "C", all'attribuzione dei punteggi corrispondenti ed ha stilato per ciascun lotto le relative graduatorie;

ATTESO che con nota n. 192477/20AB del 18/09/2023, il Segretario, d'ordine del Presidente della Commissione giudicatrice, ha trasmesso al Responsabile del Procedimento n. 4 verbali, relativi alle seguenti sedute:

- *Verbale della commissione giudicatrice n. 1 del 26/06/2023 (seduta riservata),*
- *Verbale della commissione giudicatrice n. 2 del 13/07/2023 (sessione dimostrativa),*
- *Verbale della commissione giudicatrice n. 3 del 25/07/2023 (seduta riservata),*
- *Verbale della commissione giudicatrice n. 4 del 13/09/2023 (seduta pubblica, apertura busta "C")*

per gli ulteriori seguiti di competenza;

RILEVATO che le offerte presentate dal concorrente TEXA S.r.l., collocatosi al primo posto della graduatoria provvisoria per i lotti nn. 1, 2, 3 e 4, sono risultate, ai sensi del comma 3 dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., anormalmente basse, giusto *Verbale della Commissione giudicatrice di seduta pubblica n. 4 del 13/09/2023;*

PRESO ATTO che il Responsabile del Procedimento con note dell'Ufficio Prot. n° 193655/20BD del 19/09/2023 e Prot. n° 205352/20BD del 05/10/2023 ha attivato le procedure di cui ex art.97, comma 5, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. di verifica di congruità delle offerte risultate anormalmente basse;

DATO ATTO che il Responsabile del Procedimento unitamente alla Commissione giudicatrice, in due sedute riservate, ha proceduto alla valutazione delle spiegazioni pervenute e delle ulteriori integrazioni richieste ritenendole attendibili e definendo le offerte, nel complesso, congrue, giusti *Verbale di valutazione delle offerte anomale del 04/10/2023 e Verbale di valutazione delle offerte anomale del 24/10/2023;*

VISTE

le graduatorie predisposte, attraverso il *Verbale della Commissione giudicatrice di seduta pubblica n. 4 del 13/09/2023*, per ciascuno dei lotti in gara, come riportato nelle tabelle seguenti:

LOTTO 1 (CIG: 966862843B)

POSIZIONE	RAGIONE SOCIALE DITTA	PUNTEGGIO TOTALE
1	TEXA SRL	100,000
2	BETAFIN SPA	98,747
3	MEDICAL CENTER MG SRL	83,452

LOTTO 2 (CIG: 96686305E1)

POSIZIONE	RAGIONE SOCIALE DITTA	PUNTEGGIO TOTALE
1	TEXA SRL	96,329
2	BETAFIN SPA	87,831
3	MEDICAL CENTER MG SRL	80,215

LOTTO 3 (CIG: 9668632787)

POSIZIONE	RAGIONE SOCIALE DITTA	PUNTEGGIO TOTALE
1	TEXA SRL	97,182
2	BETAFIN SPA	89,639
3	MEDICAL CENTER MG SRL	76,107

LOTTO 4 (CIG: 966863385A)

POSIZIONE	RAGIONE SOCIALE DITTA	PUNTEGGIO TOTALE
1	TEXA SRL	98,677
2	BETAFIN SPA	89,891
3	MEDICAL CENTER MG SRL	82,285

LOTTO 5 (CIG: 9668635A00)

POSIZIONE	RAGIONE SOCIALE DITTA	PUNTEGGIO TOTALE
1	MEDICAL CENTER MG SRL	100,000

LOTTO 6 (CIG: 9668636AD3)

POSIZIONE	RAGIONE SOCIALE DITTA	PUNTEGGIO
-----------	-----------------------	-----------

		TOTALE
1	MEDICAL CENTER MG SRL	100,000
2	BETAFIN SPA	99,374

DATO ATTO

che la Commissione giudicatrice attraverso il *Verbale della Commissione giudicatrice di seduta pubblica n. 4 del 13/09/2023* e il *Verbale di valutazione delle offerte anomale del 24/10/2023* propone l'aggiudicazione dei lotti in favore delle ditte di seguito riportate:

N. LOTTO	AGGIUDICATARIO PROPOSTO	IMPORTO (€)
1	TEXA SRL	740.564,42 €
2	TEXA SRL	1.296.520,04 €
3	TEXA SRL	131.601,47 €
4	TEXA SRL	520.806,25 €
5	MEDICAL CENTER MG SRL	1.895.083,43 €
6	MEDICAL CENTER MG SRL	730.779,60 €

RITENUTO

pertanto, di dover disporre l'esclusione dalla gara dei concorrenti B.BRAUN MILANO S.P.A. (Lotti n. 1 e n. 2) e SCOGNAMIGLIO SRL (Lotto n. 5), in quanto le offerte tecniche, per le motivazioni riportate nel verbale n. 3 del 25/07/2023, non rispettano le caratteristiche minime di progetto, e del concorrente B.C.TRADE S.R.L. dal Lotto n. 3 per aver conseguito un punteggio tecnico inferiore alla soglia minima di sbarramento stabilita dal Disciplinare di gara; ;

DATO ATTO

che il Responsabile del Procedimento ha concluso con esito positivo, nei modi previsti dagli artt. 32 e 33 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., la verifica del possesso dei prescritti requisiti, di cui agli artt. 80 e 83 del Codice degli appalti, in capo agli operatori economici classificati primi in graduatoria, giusto verbale di verifica del 02/11/2023 depositato agli atti;

DATO ATTO

che le operazioni descritte nei suddetti verbali sono state condotte nel rispetto delle norme stabilite dal Capitolato d'Oneri e delle vigenti norme in materia e che la verbalizzazione delle operazioni di gara è stata svolta in piena regolarità;

RITENUTO

pertanto, di dover disporre l'aggiudicazione efficace ai sensi e per gli effetti dell'art. 32 comma 7 del Dlg 50/16 e s.m.i. dei lotti in gara in favore delle ditte di seguito riportate:

N. LOTTO	AGGIUDICATARIO PROPOSTO	IMPORTO (€)
1	TEXA SRL	740.564,42 €
2	TEXA SRL	1.296.520,04 €
3	TEXA SRL	131.601,47 €
4	TEXA SRL	520.806,25 €
5	MEDICAL CENTER MG SRL	1.895.083,43 €
6	MEDICAL CENTER MG SRL	730.779,60 €

ATTESO

che il presente atto non comporta impegni finanziari a valere sul Bilancio Regionale;

CONSIDERATO che l'oggetto del presente provvedimento non rientra tra le materie di competenza degli organi di direzione politica come individuate nella richiamata deliberazione della Giunta Regionale 13 gennaio 1998 n.11 (*Individuazione degli atti di competenza della Giunta*);

DETERMINA

Per quanto in premessa espresso e che qui viene formalmente e integralmente assunto

- 1) di **PRENDERE ATTO** in riferimento al bando di gara avente ad oggetto "*Gara telematica mediante procedura aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR San Carlo di Potenza e all'ASM*" - SIMOG n. 8960693 dei Verbali:

- *Verbale del Seggio di Gara del 25/05/2023* (seduta pubblica, apertura busta "B")
- *Verbale della Commissione giudicatrice n. 1 del 26/06/2023* (seduta riservata)
- *Verbale della Commissione giudicatrice n. 2 del 13/07/2023* (sessione dimostrativa)
- *Verbale della Commissione giudicatrice n. 3 del 25/07/2023* (seduta riservata)
- *Verbale della Commissione giudicatrice n. 4 del 13/09/2023* (seduta pubblica, apertura busta "C")
- *Verbale di valutazione delle offerte anomale del 04/10/2023*
- *Verbale di valutazione delle offerte anomale del 24/10/2023*

che si allegano al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale;

- 2) di **APPROVARE**, avendone constatato la regolarità formale, i verbali di cui al punto 1);
- 3) di **DISPORRE**, per gli effetti, l'ESCLUSIONE dalla procedura di gara degli operatori B.BRAUN MILANO S.P.A. (Lotti n. 1 e n. 2), SCOGNAMIGLIO SRL (Lotto n. 5) e B.C.TRADE S.R.L. (Lotto n. 3) per le motivazioni espresse in premessa;
- 4) di **APPROVARE** le proposte di aggiudicazione riportate nel *Verbale della Commissione giudicatrice di seduta pubblica n. 4 del 13/09/2023* e nel *Verbale di valutazione delle offerte anomale del 24/10/2023* in favore delle ditte seguenti:

N. LOTTO	AGGIUDICATARIO PROPOSTO	IMPORTO (€)
1	TEXA SRL	740.564,42 €
2	TEXA SRL	1.296.520,04 €
3	TEXA SRL	131.601,47 €
4	TEXA SRL	520.806,25 €
5	MEDICAL CENTER MG SRL	1.895.083,43 €
6	MEDICAL CENTER MG SRL	730.779,60 €

- 5) di **DISPORRE**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 32 comma 7 del Codice dei contratti pubblici e per quanto esposto in premessa, l'**AGGIUDICAZIONE EFFICACE** della procedura di gara di cui trattasi, in forza dell'esito positivo delle verifiche sul possesso dei requisiti, in favore delle ditte collocatisi in posizione utile di seguito riportate:

N. LOTTO	AGGIUDICATARIO	IMPORTO (€)
1	TEXA SRL	740.564,42 €
2	TEXA SRL	1.296.520,04 €
3	TEXA SRL	131.601,47 €
4	TEXA SRL	520.806,25 €
5	MEDICAL CENTER MG SRL	1.895.083,43 €
6	MEDICAL CENTER MG SRL	730.779,60 €

- 6) di **DARE COMUNICAZIONE** del presente provvedimento agli operatori economici interessati sensi dell'art. 76, comma 5 lett. a) e lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- 7) di **TRASMETTERE** copia del presente provvedimento alle Aziende del SSR interessate ed alla Direzione Generale per la Salute e le Politiche della Persona della Regione Basilicata;
- 8) di **DARE ATTO** che gli atti e i documenti richiamati, ancorché non allegati al presente provvedimento, sono depositati presso *l'Ufficio Centrale di Committenza e Soggetto Aggregatore* del Dipartimento SUA-RB;
- 9) di **PUBBLICARE** per estratto il presente atto sul Bollettino Ufficiale della Regione Basilicata ed integralmente sul sito web <https://www.sua-rb.it/N/G00381>.

L'ISTRUTTORE

IL RESPONSABILE P.O. **Venera Locicero**

IL DIRIGENTE

Donato Del Corso

La presente determinazione è firmata con firma digitale certificata. Tutti gli atti ai quali è fatto riferimento nella premessa e nel dispositivo della determinazione sono depositati presso la struttura proponente, che ne curerà la conservazione nei termini di legge.

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

OGGETTO

Procedura telematica aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR "San Carlo" di Potenza e all'ASM. (SIMOG n. 8960693) - Aggiudicazione art. 32 comma 7 D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

UFFICIO CONTROLLO INTERNO DI REGOLARITÀ AMMINISTRATIVA

Note

Visto di regolarità amministrativa

IL DIRIGENTE

DATA

OSSERVAZIONI

IL DIRETTORE GENERALE

Donato Del Corso

La presente determinazione è consultabile, previa autorizzazione sulla rete intranet della Regione Basilicata all'indirizzo <http://attidigitali.regione.basilicata.it/AttiDigitali>



Procedura telematica aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR "San Carlo" di Potenza e all'ASM. - (SIMOG n. 8960693).

VERBALE DEL SEGGIO DI GARA

Seduta pubblica del 25 maggio 2023 - Apertura plichi telematici – Offerta tecnica (busta "B")

L'anno duemila ventitré, il giorno venticinque del mese di maggio, presso la sede della Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata, in Via V. Verrastro a Potenza, si è riunito, in seduta pubblica, il Seggio di gara costituito con nota del Dirigente dell'Ufficio Centrale di Committenza e Soggetto Aggregatore - Direzione Generale Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata (SUA-RB) prot. n. 75585/20BD del 04/04/2023 e successivamente modificato con nota 112495/20BD del 25/05/2023, come di seguito individuato:

dott.ssa Venera LOCICERO	Presidente – Responsabile del procedimento
ing. Rocco ONORATI	Componente
geom. Pietro ROTA	Componente con funzioni di segretario verbalizzante

per l'apertura delle offerte tecniche (Busta B) presentate dai concorrenti ammessi per ciascun lotto di gara, conformemente a quanto previsto dal capitolo 21 del disciplinare di gara.

È presente la commissione giudicatrice, ex art. 77 del Codice dei contratti pubblici, nominata con determinazione dirigenziale n. 20BA.2023/D.00111 del 17/05/2023 così costituita:

dott.ssa Lucia GAUDIO	Dirigente Medico dell'A.S.M.	Presidente
ing. Stefania Laura FULGIERI	Funzionario dell'IRCCS-CROB	Componente
ing. Sergio SASSANO	Funzionario regionale	Componente
ing. Giuseppe BIANCHINI	Funzionario regionale	Segretario

PREMESSO CHE:

- con determinazione del Dirigente dell'Ufficio Centrale di Committenza e Soggetto Aggregatore n. 20BD.2023/D.00030 del 17/02/2023 è stata indetta una gara d'appalto con procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 "per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR "San Carlo" di Potenza e all'ASM." – SIMOG: 8960693";
- con la sopra citata determinazione dirigenziale n. 30/2023, la dott.ssa Venera LOCICERO è stata nominata Responsabile del procedimento di affidamento, ai sensi dell'art. 31, comma 14, del D.Lgs. n. 50/2016;
- con determinazione dirigenziale n. 20BD.2023/D.00088 del 14/04/2023, verificata la documentazione amministrativa prodotta da ciascun operatore economico e contenuta all'interno delle Buste telematiche A, è stata dichiarata, per ciascuno dei lotti di gara, l'ammissione alle successive fasi della procedura di gara dei seguenti concorrenti:

N. plico	Concorrente	Lotto 1	Lotto 2	Lotto 3	Lotto 4	Lotto 5	Lotto 6
1	B.C. TRADE S.r.l.			SI			
2	LUME IMPORT S.r.l.		SI	SI			SI
3	NESTLE ITALIANA S.p.a.						SI
4	MEDICAL CENTER MG S.r.l.	SI	SI	SI	SI	SI	SI
5	BETAFIN S.p.a.	SI	SI	SI	SI		SI
6	SCOGNAMIGLIO S.r.l.					SI	
7	TEXA S.r.l.	SI	SI	SI	SI		
8	B.BRAUN MILANO S.p.a.	SI	SI				

- con determinazione dirigenziale n. 20BA.2023/D.00111 del 17/5/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice della gara di cui trattasi, ai sensi dell'art. 77 del Codice dei contratti pubblici;
- in data 19/05/2023 il Responsabile del procedimento, a mezzo avviso pubblicato sulla sezione del portale SUA-RB dedicata alla presente procedura di gara e comunicazione ai concorrenti a mezzo PEC, ha convocato, per la data odierna, la seduta pubblica di gara per l'apertura dei plichi telematici contenenti la Busta B – Offerta tecnica dei concorrenti ammessi, ai sensi di quanto disposto dal capitolo 21 del disciplinare di gara;

TUTTO CIO' PREMESSO E RICHIAMATO

Il Responsabile del procedimento, ravvisandone le condizioni, dichiara aperta la seduta pubblica e dà preliminarmente atto che la partecipazione degli operatori economici interessati alla seduta odierna è consentita, ai sensi del capitolo 19 del disciplinare di gara, esclusivamente in modalità remota attraverso l'Area Personale della Piattaforma SUA-RB per la gestione delle gare da cui è possibile visualizzare le singole fasi di gara con le modalità operative di cui al paragrafo VIII della Guida alla presentazione delle offerte telematiche.

Il Responsabile del procedimento, alle ore **15:35**, previo inserimento delle credenziali in suo esclusivo possesso, effettua l'accesso alla piattaforma telematica e procede, secondo la numerazione dei plichi risultante dal portale SUA-RB:

- al prelevamento, all'interno dei plichi telematici, della busta telematica "B" relativa all'offerta tecnica dei singoli concorrenti ammessi alle successive fasi di gara;
- all'apertura delle buste telematiche B;
- all'acquisizione, in modalità telematica, della documentazione contenuta nelle suddette buste telematiche B;

Il Responsabile del procedimento procede al riscontro della presenza nelle suddette buste B della documentazione richiesta dal capitolo 15 "Offerta tecnica" del Disciplinare di gara, e verifica che sulla Piattaforma risultano presenti le seguenti offerte tecniche, per ciascuno dei Lotti di gara:



4. MEDICAL CENTER MG S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

5. BETAFIN S.p.a.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

7. TEXA S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

LOTTO 4 (CIG: 966863385A)

4. MEDICAL CENTER MG S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

5. BETAFIN S.p.a.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

7. TEXA S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

LOTTO 5 (CIG: 9668635A00)

4. MEDICAL CENTER MG S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

5. SCOGNAMIGLIO S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

LOTTO 6 (CIG: 9668636AD3)

2. LUME IMPORT S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

3. NESTLE ITALIANA S.p.a.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

4. MEDICAL CENTER MG S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.



LOTTO 1 (CIG: 966862843B)

4. MEDICAL CENTER MG S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

5. BETAFIN S.p.a.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

7. TEXA S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

8. B.BRAUN MILANO S.p.a.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

LOTTO 2 (CIG: 96686305E1)

2. LUME IMPORT S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

4. MEDICAL CENTER MG S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

5. BETAFIN S.p.a.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

7. TEXA S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

8. B.BRAUN MILANO S.p.a.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

LOTTO 3 (CIG: 9668632787)

1. B.C. TRADE S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

2. LUME IMPORT S.r.l.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.



REGIONE BASILICATA

DIREZIONE GENERALE STAZIONE UNICA APPALTANTE
UFFICIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SOGGETTO AGGREGATORE



Dasa-Ragister
FISCAL CODE: 0157
REGISTRATION
1993/01/01 - 2017/01/01

5. BETAFIN S.p.a.

Si verifica la presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

Il Responsabile del procedimento, esaurite le operazioni di verifica della completezza formale della documentazione relativa alle offerte tecniche presentate, comunica che le medesime offerte saranno rese disponibili ai membri della Commissione giudicatrice, in modalità lettura, mediante accesso alla piattaforma telematica SUA-RB, attraverso credenziali personali e dedicate.

I componenti della commissione prendono visione delle modalità di accesso e di utilizzo della piattaforma telematica SUA-RB nella sezione destinata alle Commissioni giudicatrici e ne accettano le condizioni di uso tramite dichiarazione allegata al presente verbale.

Si procede, infine, alla consegna a ciascun commissario delle password di accesso provvisorie che dovranno essere sostituite con password definitive al primo accesso.

Il Responsabile del Procedimento, alle ore **17:10**, dichiara conclusa la seduta pubblica.

Della riunione viene redatto il presente verbale che, letto, condiviso e confermato, viene sottoscritto dai presenti.

SEGGIO DI GARA

Venera LOCICERO (*Responsabile del Procedimento*)

Rocco ONORATI (*Componente*)

Pietro ROTA (*Componente*)

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Lucia GAUDIO (*Presidente*)

Stefania Laura FULGIERI (*Commissario*)

Sergio SASSANO (*Commissario*)

Giuseppe BIANCHINI (*Segretario*)



Procedura telematica aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR "San Carlo" di Potenza e all'ASM. - (SIMOG n. 8960693).

VERBALE n. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta riservata del 26 giugno 2023

L'anno duemila ventitré, il giorno ventisei del mese di giugno, presso la sede della Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata, in Via V. Verrastro a Potenza, si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice per la procedura di gara di cui trattasi, ex art. 77 del Codice dei contratti pubblici, nominata con determinazione dirigenziale n. 20BA.2023/D.00111 del 17/05/2023 così costituita:

dott.ssa Lucia GAUDIO	Dirigente Medico dell'A.S.M.	Presidente
ing. Stefania Laura FULGIERI	Funzionario dell'IRCCS-CROB	Componente
ing. Sergio SASSANO	Funzionario regionale	Componente
ing. Giuseppe BIANCHINI	Funzionario regionale	Segretario

Il presidente della commissione, riscontrata la presenza di tutti i componenti, alle ore **16:05** dichiara aperta la seduta.

I componenti della commissione danno atto di avere esaminato la documentazione relativa alle offerte tecniche presentate dai concorrenti in gara, resa disponibile sulla piattaforma telematica SUA-RB attraverso credenziali personali e dedicate.

I componenti della commissione si confrontano su quanto risultante dall'attività di analisi delle offerte tecniche e sulle modalità di valutazione delle medesime offerte stabilite dal disciplinare di gara.

In particolare, i commissari si confrontano sul possesso dei requisiti minimi da parte delle offerte presentate dai concorrenti in gara e sulle caratteristiche dei dispositivi offerti in relazione ai criteri di valutazione contenuti nelle griglie di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara.

Dopo ampia discussione i componenti della commissione decidono di rinviare, all'esito della sessione dimostrativa prevista dal disciplinare di gara, il giudizio sul possesso dei requisiti minimi previsti dalla documentazione di gara e l'attribuzione dei punteggi tecnici alle offerte.



REGIONE BASILICATA

DIREZIONE GENERALE STAZIONE UNICA APPALTANTE

UFFICIO CENTRALE DI COMMITENZA E SOGGETTO AGGREGATORE



Dasa-Ragister
ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
ISO 45001:2018
ISO 27001:2017
ISO 28001:2017

La commissione giudicatrice, alle ore **18:45**, decide di sospendere i lavori, stabilendo che la successiva riunione si terrà in occasione della sessione dimostrativa che sarà convocata da Responsabile del procedimento.

Della riunione viene redatto il presente verbale che, letto, condiviso e confermato, viene sottoscritto dai presenti.

Lucia GAUDIO (Presidente)

Sergio SASSANO (Commissario)

Stefania Laura FULGIERI (Commissario)

Giuseppe BIANCHINI (Segretario)

Procedura telematica aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR "San Carlo" di Potenza e all'ASM. - (SIMOG n. 8960693).

VERBALE n. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Sessione dimostrativa del 13 luglio 2023

L'anno duemila ventitré, il giorno tredici del mese di luglio, presso la Sede centrale dell'Azienda Sanitaria Locale di Matera (Aula Coretti, pianterreno – Corpo A), in Via Montescaglioso, 2 a Matera, si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice per la procedura di gara di cui trattasi, ex art. 77 del Codice dei contratti pubblici, nominata con determinazione dirigenziale n. 20BA.2023/D.00111 del 17/05/2023 così costituita:

dott.ssa Lucia GAUDIO	Dirigente Medico dell'A.S.M.	Presidente
ing. Stefania Laura FULGIERI	Funzionario dell'IRCCS-CROB	Componente
ing. Sergio SASSANO	Funzionario regionale	Componente
ing. Giuseppe BIANCHINI	Funzionario regionale	Segretario

La presente seduta, convocata dal Responsabile del procedimento dott.ssa Venera LOCICERO con nota prot. 0141772/20BD del 27/06/2023, è dedicata alla sessione dimostrativa prevista dal disciplinare di gara, finalizzata alla verifica ed approfondimento della rispondenza ai requisiti minimi richiesti e delle prestazioni, in relazione ai criteri di valutazione, dei dispositivi offerti dai concorrenti in attuazione di quanto previsto dal capitolo 21 del disciplinare di gara.

Sono presenti i rappresentanti dei singoli concorrenti, come da foglio presenze allegato, che accedono alla sala appositamente predisposta per esporre le peculiarità e le caratteristiche dei dispositivi offerti.

La commissione giudicatrice, preliminarmente, prende atto che, con nota prot. n. 154754 del 13/07/2023, il concorrente LUME IMPORT S.r.l. ha comunicato la propria assenza alla seduta dimostrativa di oggi in quanto il suo rappresentante designato per la presentazione ha riscontrato dei problemi fisici tali da non consentirgli la presenza. Il concorrente allega alla nota il certificato medico e chiede di rinviare la dimostrazione dei prodotti offerti a data successiva.

La presidente della commissione, riscontrata la presenza di tutti i componenti, alle ore **10:05** dichiara aperta la seduta e dà avvio ai lavori.

La commissione giudicatrice, su richiesta di alcuni concorrenti, dispone, d'accordo con i rappresentanti di tutti i concorrenti presenti, che i concorrenti che hanno presentato offerta per più di un lotto provvederanno alla dimostrazione dei medesimi dispositivi uno di seguito all'altro; non si seguirà, pertanto, l'ordine dei lotti.

Il concorrente B:BRAUN MILANO S.p.a. chiede di poter anticipare la presentazione dei propri dispositivi; la commissione giudicatrice, rilevato che non ci sono opposizioni da parte degli altri concorrenti, accetta la richiesta.

Ciascun concorrente accede singolarmente alla sala dedicata alla sessione dimostrativa e, al termine della propria presentazione, provvede al ritiro delle apparecchiature prima dell'inizio della presentazione del concorrente successivo.

B.BRAUN MILANO S.p.a.

Alle ore **10:15**, il concorrente procede all'illustrazione delle caratteristiche dei dispositivi offerti, in relazione ai criteri di valutazione di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, per i seguenti lotti:

Lotto n. 1 – CIG: 966862843B

Lotto n. 2 – CIG: 96686305E1

La commissione acquisisce informazioni su tutti gli aspetti utili alla valutazione, con particolare riferimento a:

- specifiche sul display touch resistivo a colori;
- riconoscimento automatico delle siringhe e sistemi di sicurezza a lama;
- funzionamento del braccio automatico;
- connettività dei sistemi infusionali;
- la capacità e l'organizzazione delle librerie;
- le diverse possibilità di alimentazione dei sistemi offerti;
- le peculiarità della funzione TCI e numero di molecole supportate.

La presentazione termina alle ore **10:55** circa.

MEDICAL CENTER MG S.r.l.

Alle ore **11:00**, il concorrente procede all'illustrazione delle caratteristiche dei dispositivi offerti, in relazione ai criteri di valutazione di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, per i seguenti lotti:

Lotto n. 1 – CIG: 966862843B

Lotto n. 2 – CIG: 96686305E1

Lotto n. 3 – CIG: 9668632787

Lotto n. 4 – CIG: 966863385A

Lotto n. 6 – CIG: 9668636AD3

La commissione acquisisce informazioni su tutti gli aspetti utili alla valutazione, con particolare riferimento a:

- il riconoscimento automatico delle siringhe;
- la presenza di sistemi di sicurezza per la protezione del braccio;
- la possibilità di impilaggio senza la necessità di utilizzo della docking station;
- connettività dei sistemi infusionali;
- le diverse possibilità di alimentazione dei sistemi offerti;

- le peculiarità della funzione TCI;
- La capacità e l'organizzazione delle librerie;
- la piattaforma di formazione e-learning;

La presentazione termina alle ore **12:10** circa.

BETAFIN S.p.a.

Alle ore **12:25**, il concorrente procede all'illustrazione delle caratteristiche dei dispositivi offerti, in relazione ai criteri di valutazione di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, per i seguenti lotti:

Lotto n. 1 – CIG: 966862843B

Lotto n. 2 – CIG: 96686305E1

Lotto n. 3 – CIG: 9668632787

Lotto n. 4 – CIG: 966863385A

Lotto n. 6 – CIG: 9668636AD3

La commissione acquisisce informazioni su tutti gli aspetti utili alla valutazione, con particolare riferimento a:

- il riconoscimento automatico delle siringhe;
- connettività dei sistemi infusionali;
- le diverse possibilità di alimentazione dei sistemi offerti;
- le peculiarità della funzione TCI e numero di molecole supportate;
- la capacità e l'organizzazione delle librerie;
- impostazione dei limiti di sicurezza;

La presentazione termina alle ore **13:30** circa.

TEXA S.r.l.

Alle ore **13:40**, il concorrente procede all'illustrazione delle caratteristiche dei dispositivi offerti, in relazione ai criteri di valutazione di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, per i seguenti lotti:

Lotto n. 1 – CIG: 966862843B

Lotto n. 2 – CIG: 96686305E1

Lotto n. 3 – CIG: 9668632787

Lotto n. 4 – CIG: 966863385A

La commissione acquisisce informazioni su tutti gli aspetti utili alla valutazione, con particolare riferimento a:

- peculiarità della Docking station;
- connettività dei sistemi infusionali;
- la capacità e l'organizzazione delle librerie;
- le diverse possibilità di alimentazione dei sistemi offerti;
- le peculiarità della funzione TCI;

- riconoscimento automatico delle siringhe;

La presentazione termina alle ore **14:35** circa.

SCOGNAMIGLIO S.r.l.

Alle ore **14:40**, il concorrente procede all'illustrazione delle caratteristiche dei dispositivi offerti, in relazione ai criteri di valutazione di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, per il seguente lotto:

Lotto n. 5 – CIG: 9668635A00

La commissione acquisisce informazioni su tutti gli aspetti utili alla valutazione, con particolare riferimento a:

- composizione della soluzione offerta;
- connettività dei sistemi infusionali;
- la capacità e l'organizzazione delle librerie;

La presentazione termina alle ore **14:50** circa.

B.C. TRADE S.r.l.

Alle ore **15:00**, il concorrente procede all'illustrazione delle caratteristiche dei dispositivi offerti, in relazione ai criteri di valutazione di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, per i seguenti lotti:

Lotto n. 3 – CIG: 9668632787

La commissione acquisisce informazioni su tutti gli aspetti utili alla valutazione, con particolare riferimento a:

- il riconoscimento delle siringhe;
- la capacità e l'organizzazione delle librerie;
- la possibilità di impilaggio senza la necessità di utilizzo della docking station;
- connettività dei sistemi infusionali;

La presentazione termina alle ore **15:10** circa.

Alle ore **15:15** la presidente della commissione sospende la seduta e comunica ai presenti che la seduta riprenderà alle ore **16:00**.

La presidente della commissione, riscontrata la presenza di tutti i componenti, alle ore **16:05** dichiara riaperta la seduta.

MEDICAL CENTER MG S.r.l.

Alle ore **16:10**, il concorrente procede all'illustrazione delle caratteristiche dei dispositivi offerti, in relazione ai criteri di valutazione di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, per i seguenti lotti:

Lotto n. 5 – CIG: 9668635A00

La commissione acquisisce informazioni su tutti gli aspetti utili alla valutazione, con particolare riferimento a:

- connettività dei sistemi infusionali;
- le diverse possibilità di alimentazione dei sistemi offerti;
- La capacità e l'organizzazione delle librerie;
- la piattaforma di formazione e-learning;
- i sistemi di recupero aria per le pompe doppio canale.

La presentazione termina alle ore **16:20** circa.

La presidente della commissione, constatata l'assenza del concorrente **NESTLÉ ITALIANA S.p.a.**, la cui presentazione era prevista, nella nota convocazione prot. 0141772/20BD del 27/06/2023, per le ore **16:00**, alle ore **16:50** dichiara chiusa la sessione dimostrativa.

La presidente della commissione giudicatrice dà mandato al segretario di comunicare al responsabile del procedimento, per gli eventuali seguiti di competenza, l'assenza dalla sessione dimostrativa dei concorrenti **LUME IMPORT S.r.l.** e **NESTLÉ ITALIANA S.p.a.**

Alle ore **17:00**, non essendoci completate le attività previste dalla sessione dimostrativa, la commissione giudicatrice decide di aggiornare i lavori alla successiva seduta che si terrà in una data da concordare tra i componenti.

Si dispone che della riunione sarà redatto il verbale a cura del Segretario; tale verbale sarà approvato nel corso della prossima seduta della commissione.

GAUDIO LUCIA
Lucia Gaudio (Presidente)

CN=GAUDIO LUCIA
C=IT
2.5.4.4=GAUDIO
2.5.4.42=LUCIA

Sergio SASSANO (Commissario)

Signed by: SASSANO SERGIO
Issuer: Namirial CA Firma Qualificata
Signing time: 04-09-2023 11:09 UTC +02

Stefania Laura Fulgieri (Commissario)

FULGIERI STEFANIA
Stefania Fulgieri
CN=FULGIERI STEFANIA
C=IT
2.5.4.4=FULGIERI
2.5.4.42=STEFANIA LAUR
RSA/2048 bits

Giuseppe BIANCHINI (Segretario)


REGIONE BASILICATA

Firmato digitalmente
da: BIANCHINI
GIUSEPPE
Data: 28/07/2023
09:49:10



REGIONE BASILICATA

DIREZIONE GENERALE STAZIONE UNICA APPALTANTE
UFFICIO CENTRALE DI COMMITTENZA E SOGGETTO AGGREGATORE



Dasa-Register
1000751201
ISO 9001:2015
15016:2016

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO QUINQUENNALE DELLA FORNITURA DI SISTEMI DI INFUSIONE OCCORRENTI ALL'AOR
"SAN CARLO" DI POTENZA E ALL'ASM - SIMOG N. 8960693

SESSIONE DIMOSTRATIVA DEL 13/07/2023

NOME E COGNOME	CONCORRENTE	RUOLO	FIRMA
FRANCESCA MODENA	MEDICAL CENTER	PRODUCT MANAGER FREDERIUS KAS	Francesca Modena
ALBERTO SOGNAMIGLIO	SOGNAMIGLIO S.R.L.	SOLO E PRODUCT MANAGER	Alberto
ANNALISA MAZZA	BETAFIN SPA	RESPONSABILE SERVIZIO ASS.TEMA	Annalisa Mazza
STEFANO ANTONIO RASPADELLI	TEXA SRL	AMMINISTRATORE	Stefano Raspadelli
MICHELE LOPS	B. BRAUN MICANO	PRODUCT SPECIALIST	Michele Lops
Vgo Fyhr	DC TRADE	Product Specialist	Vgo Fyhr

Procedura telematica aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR "San Carlo" di Potenza e all'ASM. - (SIMOG n. 8960693).

VERBALE n. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta riservata del 25 luglio 2023

L'anno duemila ventitré, il giorno venticinque del mese di luglio si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice per la procedura di gara di cui trattasi, ex art. 77 del Codice dei contratti pubblici, nominata con determinazione dirigenziale n. 20BA.2023/D.00111 del 17/05/2023 così costituita:

dott.ssa Lucia GAUDIO	Dirigente Medico dell'A.S.M.	Presidente
ing. Stefania Laura FULGIERI	Funzionario dell'IRCCS-CROB	Componente
ing. Sergio SASSANO	Funzionario regionale	Componente
ing. Giuseppe BIANCHINI	Funzionario regionale	Segretario

La riunione si svolge in modalità a distanza, attraverso il software MICROSOFT TEAMS in dotazione alla Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata che consente la condivisione dei documenti tra i partecipanti e salvaguarda la riservatezza delle comunicazioni, ai sensi dell'art. 77 comma 2 del d.lgs. 50/2016.

Il presidente della commissione, riscontrata la presenza di tutti i componenti, alle ore **15:30** dichiara aperta la seduta.

Preliminarmente si procede alla lettura ed approvazione del verbale della seduta della commissione giudicatrice del 13/07/2023, redatto dal Segretario; il suddetto verbale sarà sottoscritto digitalmente dai componenti della commissione giudicatrice, contestualmente al verbale della presente seduta.

Si prende atto della determinazione del dirigente dell'Ufficio centrale di committenza e soggetto aggregatore n. 20BD.2023/D.00169 del 18/07/2023, con la quale si è disposta l'**ESCLUSIONE** dalla procedura di gara di cui trattasi, ai sensi capitolo 21 del Disciplinare di gara, dei concorrenti **LUME IMPORT S.r.l.** e **NESTLE' ITALIANA S.p.a.** risultati assenti alla sessione dimostrativa obbligatoria del 13/07/2023.

Pertanto, la commissione giudicatrice non procederà alla valutazione delle offerte tecniche dei suddetti concorrenti.

La commissione giudicatrice, all'esito dell'analisi della documentazione allegata alle offerte tecniche e dalle ulteriori informazioni acquisite nel corso della sessione dimostrativa del 13/07/2023 rileva quanto segue.

Lotto n. 1 (CIG: 966862843B)

Il dispositivo offerto dal concorrente **B.BRAUN MILANO S.p.a.** non rispetta il requisito minimo relativo ai protocolli farmacocinetici/TCI di almeno 4 molecole, come stabilito dall'articolo *Caratteristiche della fornitura – Lotto n. 1 - pompe a siringa – punto 2* del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale.

Infatti, come risulta dalla *Relazione tecnica di minima lotto 1* (allegato a) all'Offerta tecnica) punto 2, pagg. 1 e 2, e come verificato dai commissari durante la sessione dimostrativa, il dispositivo offerto consente l'infusione in modalità TCI solo per tre farmaci/molecole (Propofol, Remifentanil e Sufentanil), e non quattro come da requisito minimo richiesto dal Capitolato speciale.

Pertanto, ai sensi del capitolo 15 del disciplinare di gara, secondo cui il mancato rispetto delle caratteristiche minime di progetto causa l'esclusione dalla procedura di gara, si propone l'esclusione del concorrente B.BRAUN MILANO S.p.a. dal Lotto n. 1.

Lotto n. 2 (CIG: 96686305E1)

Il dispositivo offerto dal concorrente **B.BRAUN MILANO S.p.a.** non rispetta il requisito minimo relativo alle pompe volumetriche di infusione primaria e secondaria, come stabilito dall'articolo *Caratteristiche della fornitura – Lotto n. 2 pompe volumetriche – punto 3* del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale.

Infatti, come risulta dalla *Relazione tecnica di minima lotto 2* (allegato a) all'Offerta tecnica) punto 3, pag. 5, e come verificato dai commissari durante la sessione dimostrativa, il dispositivo offerto consente l'infusione secondaria solo tramite codice opzionale cod. 8700450. Tale consumabile, nell'allegato f) all'Offerta tecnica *Elenco accessori_consumabili_software*, viene indicato come materiale opzionale, e quindi non incluso nell'offerta come da requisito minimo richiesto dal Capitolato speciale.

Pertanto, ai sensi del capitolo 15 del disciplinare di gara, secondo cui il mancato rispetto delle caratteristiche minime di progetto causa l'esclusione dalla procedura di gara, si propone l'esclusione del concorrente B.BRAUN MILANO S.p.a. dal Lotto n. 2.

Lotto n. 5 (CIG: 9668635A00)

Il dispositivo offerto dal concorrente **SCOGNAMIGLIO S.r.l.**, come verificato dai commissari anche durante la sessione dimostrativa, non rispetta il requisito minimo relativo alla dotazione di due canali indipendenti per infusione di liquidi, per la somministrazione di farmaci critici, lidocaina, dopamina, chemioterapia, terapia antibiotica, nitroglicerina e nitroderivati, farmaci fotosensibili ed in generale per tutte le soluzioni LV (*Caratteristiche della fornitura – Lotto n. 5 Pompe di infusione a doppia via – punto 1* del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale) che, come specificato dal chiarimento alla richiesta n. 7, quesito n. 4 (pubblicato in data 21/03/2023) deve obbligatoriamente essere garantita mediante un unico dispositivo dotato di due canali indipendenti e non attraverso più dispositivi diversi.

Il concorrente allega all'Offerta tecnica una *Dichiarazione di equivalenza Lotto 5* nella quale afferma che il prodotto offerto è equivalente alla richiesta della *lex specialis* di gara, ai sensi dell'art. 68 del Codice dei contratti pubblici.

La commissione giudicatrice non ritiene il prodotto offerto equivalente a quanto richiesto, atteso che il suddetto prodotto, come risulta anche dalla citata Dichiarazione di equivalenza, è inequivocabilmente costituito da più dispositivi.

Infatti, il modello offerto non risulta presente nella Banca Dati dei Dispositivi Medici del Ministero della Salute, a differenza dei tre dispositivi che lo costituiscono, dotati ciascuno di un proprio numero di repertorio e di una specifica classificazione CND.

Pertanto, ai sensi del capitolo 15 del disciplinare di gara, secondo cui il mancato rispetto delle caratteristiche minime di progetto causa l'esclusione dalla procedura di gara, si propone l'esclusione del concorrente SCOGNAMIGLIO S.r.l. dal Lotto n. 5.

Per ciascun lotto di gara, i componenti della Commissione Giudicatrice procedono, singolarmente, all'espressione discrezionale, per ciascun elemento di valutazione di cui alla colonna "D" delle griglie di valutazione delle offerte di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara, del proprio giudizio sintetico ed alla individuazione del corrispondente coefficiente variabile da zero ad uno; successivamente i componenti della commissione giudicatrice procedono al calcolo della media aritmetica dei coefficienti così attribuiti.

La commissione giudicatrice procede all'assegnazione dei punteggi tabellari per ciascun elemento di valutazione di cui alla colonna "T" delle griglie di valutazione delle offerte di cui al paragrafo 17.1 del disciplinare di gara.

La commissione giudicatrice procede al calcolo, per ciascuno dei criteri di valutazione, dei punteggi conseguiti dai singoli concorrenti secondo quanto stabilito dall'articolo 17.4 del disciplinare di gara.

La commissione giudicatrice procede, secondo quanto stabilito dall'articolo 17.4 del disciplinare di gara, alla riparametrazione sui criteri di valutazione (I° riparametrazione) ed alla riparametrazione sui punteggi tecnici totali (II° riparametrazione).

Le suddette operazioni sono dettagliatamente registrate nelle tabelle allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

I punteggi tecnici totali conseguiti dai concorrenti sono riportati di seguito, per ciascun lotto di gara:

Lotto n. 1 – CIG: 966862843B

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
MEDICAL CENTER MG	47,733	52,907	53,739	53,739
BETAFIN	61,533	68,322	69,396	69,396
TEXA	62,167	68,917	70,000	70,000

Lotto n. 2 – CIG: 96686305E1

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
MEDICAL CENTER MG	50,800	53,085	53,085	53,085
BETAFIN	55,267	57,831	57,831	57,831
TEXA	67,033	70,000	70,000	70,000

Lotto n. 3 – CIG: 9668632787

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
B.C. TRADE	37,133	40,431	40,431	ESCLUSO
MEDICAL CENTER MG	49,667	54,160	54,160	54,160
BETAFIN	54,667	59,639	59,639	59,639
TEXA	64,533	70,000	70,000	70,000

Il concorrente **B.C. TRADE S.r.l.** è escluso dal Lotto n. 3 (CIG: 9668632787) in quanto ha conseguito un punteggio tecnico, calcolato dopo la II° riparametrazione, inferiore alla soglia minima di sbarramento stabilita pari a 42 (quarantadue) dal paragrafo 17.1 del disciplinare di gara.

Lotto n. 4 – CIG: 966863385A

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
MEDICAL CENTER MG	51,267	54,264	54,264	54,264
BETAFIN	56,700	59,891	59,891	59,891
TEXA	66,633	70,000	70,000	70,000

Lotto n. 5 – CIG: 9668635A00

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
MEDICAL CENTER MG	62,000	70,000	70,000	70,000

Lotto n. 6 – CIG: 9668636AD3

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
MEDICAL CENTER MG	59,000	68,691	70,000	70,000
BETAFIN	58,700	68,519	69,825	69,825

Alle ore **17:30**, non essendoci altre questioni da affrontare, il presidente della commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta riservata.

Della riunione viene redatto il presente verbale che, letto, condiviso e confermato, verrà inviato ai presenti a mezzo mail per la sottoscrizione digitale, unitamente al verbale della seduta del 13/07/2023, approvato in data odierna.

Lucia GAUDIO (Presidente)

GAUDIO LUCIA
2023.08.28 12:26:36

CN=GAUDIO LUCIA
C=IT
2.5.4.4=GAUDIO
2.5.4.42=LUCIA

Sergio SASSANO (Commissario)

Signed by: SASSANO SERGIO
Issuer: Namirial CA Firma Qualificata
Signing time: 04-09-2023 11:11 UTC +02

Stefania Laura FULGIERI (Commissario)

2023.09.04 10:56:51
CN=FULGIERI STEFANIA
C=IT
2.5.4.4=FULGIERI
2.5.4.42=STEFANIA LAUR
RSA2048 SHA256

Giuseppe BIANCHINI (Segretario)

REGIONE BASILICATA
Firmato digitalmente da:
BIANCHINI GIUSEPPE
Data: 28/07/2023 09:59:07

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO		PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRAZIONE		
1	Caratteristiche pompe a siringa	30	1.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,633	3,800		
			1.2	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	DICRETO (D)	0,7	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,667	5,333		
			1.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,633	5,067		
			1.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	0,600	1,800		
			1.5	Materiale di consumo: tipologie disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	BUONO (B)	0,8	0,700	3,500		
TOTALE CRITERIO 1												19,500	21,856		
2	Caratteristiche pompe volumetriche	30	2.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	DICRETO (D)	0,7	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,667	4,000		
			2.2	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	DICRETO (D)	0,7	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,667	5,333		
			2.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	BUONO (B)	0,8	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,700	5,600		
			2.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	0,600	1,800		
			2.5	Materiale di consumo: tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,833	4,167		
TOTALE CRITERIO 2												20,900	23,051		
3	Caratteristiche stazioni di impilaggio	5	3.1	Caratteristiche costruttive e funzionali: caratteristiche carrello, n. alloggi e combinazioni siringa/volumetriche, allarmi, batteria, facilità d'aggancio/sgancio, connessione rate dati, altre peculiarità costruttive e funzionali	5	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	4,000		
4	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	5	4.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	5	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,667	3,333		
TOTALE										70			47,733	52,907	53,739

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI		SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO		PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRAZIONE
1	Caratteristiche pompe a siringa	30	1.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,833	5,000	
			1.2	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,900	7,200	
			1.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	1,000	8,000	
			1.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	2,400	
			1.5	Materiale di consumo: tipologie disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,833	4,167	
TOTALE CRITERIO 1												26,767	30,000	
2	Caratteristiche pompe volumetriche	30	2.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,833	5,000	
			2.2	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,900	7,200	
			2.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	1,000	8,000	
			2.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	2,400	
			2.5	Materiale di consumo: tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,833	4,167	
TOTALE CRITERIO 2												26,767	29,522	
3	Caratteristiche stazioni di impilaggio	5	3.1	Caratteristiche costruttive e funzionali: caratteristiche carrello, n. alloggi e combinazioni siringa/volumetriche, allarmi, batteria, facilità d'aggancio/sgancio, connessione rate dati, altre peculiarità costruttive e funzionali	5	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	4,000	4,000
4	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	5	4.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	5	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	4,000	4,800
TOTALE		70										61,533	68,322	69,396

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRAZIONE			
1	Caratteristiche pompe a siringa	30	1.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,700	4,200		
			1.2	Parametri infusionali: tipologia,regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	1,000	8,000		
			1.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	6,400		
			1.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,900	2,700		
			1.5	Materiale di consumo: tipologie disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,900	4,500		
TOTALE CRITERIO 1										25,800		28,917			
2	Caratteristiche pompe volumetriche	30	2.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	4,800		
			2.2	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,900	7,200		
			2.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	1,000	8,000		
			2.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,900	2,700		
			2.5	Materiale di consumo: tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,900	4,500		
TOTALE CRITERIO 2										27,200		30,000			
3	Caratteristiche stazioni di impilaggio	5	3.1	Caratteristiche costruttive e funzionali: caratteristiche carrello, n. alloggi e combinazioni siringa/volumetriche, allarmi, batteria, facilità d'aggancio/sgancio, connessione rate dati, altre peculiarità costruttive e funzionali	5	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	1,000	5,000		
4	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	5	4.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	5	OTTIMO (O)	0,9	DICRETO (D)	0,7	OTTIMO (O)	0,9	0,833	4,167	5,000	
TOTALE										70		62,167		68,917	70,000

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO		PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRAZIONE		
1	Caratteristiche pompe a siringa	30	1.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,700	4,200		
			1.2	Parametri infusionali: tipologia,regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,633	5,067		
			1.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	6,400		
			1.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,633	1,900		
			1.5	Materiale di consumo: tipologie disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	DICRETO (D)	0,7	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,767	3,833		
TOTALE CRITERIO 1												21,400	22,113		
2	Caratteristiche pompe volumetriche	30	2.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,700	4,200		
			2.2	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,700	5,600		
			2.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	BUONO (B)	0,8	0,733	5,867		
			2.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,633	1,900		
			2.5	Materiale di consumo: tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	4,000		
TOTALE CRITERIO 2												21,567	22,439		
3	Caratteristiche stazioni di impilaggio	5	3.1	Caratteristiche costruttive e funzionali: caratteristiche carrello, n. alloggi e combinazioni siringa/volumetriche, allarmi, batteria, facilità d'aggancio/sgancio, connessione rate dati, altre peculiarità costruttive e funzionali	5	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9	0,867	4,333		
4	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	5	4.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	5	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	BUONO (B)	0,8	0,700	3,500		
TOTALE												70	50,800	53,085	53,085

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRAZIONE
1	Caratteristiche pompe a siringa	30	1.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	OTTIMO (O)	0,9 BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8 0,833	5,000	
			1.2	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	DICRETO (D)	0,7 OTTIMO (O)	0,9	DICRETO (D)	0,7 0,767	6,133	
			1.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	BUONO (B)	0,8 BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8 0,800	6,400	
			1.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	DICRETO (D)	0,7 DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7 0,700	2,100	
			1.5	Materiale di consumo: tipologie disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	DICRETO (D)	0,7 BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8 0,767	3,833	
TOTALE CRITERIO 1											23,467	24,248
2	Caratteristiche pompe volumetriche	30	2.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	BUONO (B)	0,8 BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8 0,800	4,800	
			2.2	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	DICRETO (D)	0,7 BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8 0,767	6,133	
			2.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	OTTIMO (O)	0,9 BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9 0,867	6,933	
			2.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	DICRETO (D)	0,7 DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7 0,700	2,100	
			2.5	Materiale di consumo: tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	ECCELLENTE (E)	1,0 BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8 0,867	4,333	
TOTALE CRITERIO 2											24,300	25,283
3	Caratteristiche stazioni di impilaggio	5	3.1	Caratteristiche costruttive e funzionali: caratteristiche carrello, n. alloggi e combinazioni siringa/volumetriche, allarmi, batteria, facilità d'aggancio/sgancio, connessione rate dati, altre peculiarità costruttive e funzionali	5	DICRETO (D)	0,7 SUFFICIENTE (S)	0,6	BUONO (B)	0,8 0,700	3,500	3,500
4	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	5	4.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	5	DICRETO (D)	0,7 BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9 0,800	4,000	4,800
TOTALE											55,267	57,831

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRIZZAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRIZZAZIONE
1	Caratteristiche pompe a siringa	30	1.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	OTTIMO (O)	0,9 ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0 0,967	5,800	
			1.2	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	ECCELLENTE (E)	1,0 ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0 1,000	8,000	
			1.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	ECCELLENTE (E)	1,0 ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0 1,000	8,000	
			1.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	ECCELLENTE (E)	1,0 ECCELLENTE (E)	1,0	OTTIMO (O)	0,9 0,967	2,900	
			1.5	Materiale di consumo: tipologie disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	OTTIMO (O)	0,9 OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8 0,867	4,333	
TOTALE CRITERIO 1											29,033	30,000
2	Caratteristiche pompe volumetriche	30	2.1	Caratteristiche costruttive: dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	6	OTTIMO (O)	0,9 OTTIMO (O)	0,9	ECCELLENTE (E)	1,0 0,933	5,600	
			2.2	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	8	ECCELLENTE (E)	1,0 ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0 1,000	8,000	
			2.3	Funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	8	ECCELLENTE (E)	1,0 ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0 1,000	8,000	
			2.4	Interfaccia: display (tipologia, dimensioni), tasti, informazioni visualizzate, indicatori visivi ed acustici	3	ECCELLENTE (E)	1,0 ECCELLENTE (E)	1,0	OTTIMO (O)	0,9 0,967	2,900	
			2.5	Materiale di consumo: tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	5	OTTIMO (O)	0,9 OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8 0,867	4,333	
TOTALE CRITERIO 2											28,833	30,000
3	Caratteristiche stazioni di impilaggio	5	3.1	Caratteristiche costruttive e funzionali: caratteristiche carrello, n. alloggi e combinazioni siringa/volumetriche, allarmi, batteria, facilità d'aggancio/sgancio, connessione rate dati, altre peculiarità costruttive e funzionali	5	ECCELLENTE (E)	1,0 ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0 1,000	5,000	5,000
4	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	5	4.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	5	OTTIMO (O)	0,9 DICRETO (D)	0,7	OTTIMO (O)	0,9 0,833	4,167	5,000
TOTALE											67,033	70,000

N. CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRAZIONE
1	Caratteristiche costruttive	10	1.1 dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	10	MEDIOCRE (M)	0,5	MEDIOCRE (M)	0,5	0,500	5,000	5,556
2	Caratteristiche funzionali	25	2.1 Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	12	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	0,600	7,200	
			2.2 Altre funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	13	MEDIOCRE (M)	0,5	MEDIOCRE (M)	0,5	0,500	6,500	
TOTALE CRITERIO 2									13,700	13,700	
3	Interfaccia	7	3.1 Display (tipologia dimensione), tasti, indicatori visivi ed acustici, informazioni visualizzate a display, etc..	7	SUFFICIENTE (S)	0,6	MEDIOCRE (M)	0,5	0,533	3,733	4,148
4	Ergonomia	6	4.1 Facilità d'uso e gestione	6	MEDIOCRE (M)	0,5	MEDIOCRE (M)	0,5	0,500	3,000	3,333
5	Materiale di consumo	15	5.1 tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	15	MEDIOCRE (M)	0,5	MEDIOCRE (M)	0,5	0,500	7,500	8,654
6	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	7	6.1 Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	7	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	0,600	4,200	5,040
TOTALE									37,133	40,431	40,431

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRIZZAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRIZZAZIONE
1	Caratteristiche costruttive	10	1.1	dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	10	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,700	7,000	7,778
2	Caratteristiche funzionali	25	2.1	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	12	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	0,633	7,600	
			2.2	Altre funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	13	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,767	9,967	
TOTALE CRITERIO 2										17,567	17,567	
3	Interfaccia	7	3.1	Display (tipologia dimensione), tasti, indicatori visivi ed acustici, informazioni visualizzate a display, etc..	7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,700	4,900	5,444
4	Ergonomia	6	4.1	Facilità d'uso e gestione	6	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	0,633	3,800	4,222
5	Materiale di consumo	15	5.1	tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	15	DICRETO (D)	0,7	BUONO (B)	0,8	0,767	11,500	13,269
6	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	7	6.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	7	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,700	4,900	5,880
TOTALE										49,667	54,160	54,160

N. CRITERI DI VALUTAZIONE P MAX n.								SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRAZIONE				
1	Caratteristiche costruttive	10	1.1	dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	10	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,833	8,333	9,259							
2	Caratteristiche funzionali	25	2.1	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	12	DICRETO (D)	0,7	BUONO (B)	0,8	DICRETO (D)	0,7	0,733	8,800								
			2.2	Altre funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	13	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	10,400								
TOTALE CRITERIO 2														19,200	19,200						
3	Interfaccia	7	3.1	Display (tipologia dimensione), tasti, indicatori visivi ed acustici, informazioni visualizzate a display, etc..	7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,700	4,900	5,444							
4	Ergonomia	6	4.1	Facilità d'uso e gestione	6	BUONO (B)	0,8	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,733	4,400	4,889							
5	Materiale di consumo	15	5.1	tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	15	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	12,000	13,846							
6	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	7	6.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	7	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9	0,833	5,833	7,000							
TOTALE														70					54,667	59,639	59,639

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI			SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO			PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRIZZAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRIZZAZIONE			
1	Caratteristiche costruttive	10	1.1	dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	10	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,900	9,000	10,000					
2	Caratteristiche funzionali	25	2.1	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	12	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	1,000	12,000						
			2.2	Altre funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	13	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	1,000	13,000						
TOTALE CRITERIO 2														25,000		25,000			
3	Interfaccia	7	3.1	Display (tipologia dimensione), tasti, indicatori visivi ed acustici, informazioni visualizzate a display, etc..	7	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,900	6,300	7,000					
4	Ergonomia	6	4.1	Facilità d'uso e gestione	6	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,900	5,400						
5	Materiale di consumo	15	5.1	tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	15	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	0,867	13,000						
6	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	7	6.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	7	OTTIMO (O)	0,9	DICRETO (D)	0,7	OTTIMO (O)	0,9	0,833	5,833	7,000					
TOTALE														70		64,533		70,000	70,000

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI		SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO		PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRIZZAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRIZZAZIONE	
1	Caratteristiche costruttive	10	1.1	dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	10	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,700	7,000	7,000	
2	Caratteristiche funzionali	25	2.1	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	12	SUFFICIENTE (S)	0,6	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,633	7,600		
			2.2	Altre funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	13	DICRETO (D)	0,7	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,767	9,967		
TOTALE CRITERIO 2													17,567		17,567
3	Interfaccia	7	3.1	Display (tipologia dimensione), tasti, indicatori visivi ed acustici, informazioni visualizzate a display, etc..	7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,700	4,900	5,069	
4	Ergonomia	6	4.1	Facilità d'uso e gestione	6	BUONO (B)	0,8	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,733	4,400	4,552	
5	Materiale di consumo	15	5.1	tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	15	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,833	12,500	14,423	
6	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	7	6.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	7	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	BUONO (B)	0,8	0,700	4,900	5,654	
TOTALE		70										51,267	54,264	54,264	

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO		PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRIZZAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRIZZAZIONE		
1	Caratteristiche costruttive	10	1.1	dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	10	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	8,000		
2	Caratteristiche funzionali	25	2.1	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	12	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	9,600		
			2.2	Altre funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	13	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9	0,833	10,833		
TOTALE CRITERIO 2												20,433	20,433		
3	Interfaccia	7	3.1	Display (tipologia dimensione), tasti, indicatori visivi ed acustici, informazioni visualizzate a display, etc..	7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	0,700	4,900	5,069	
4	Ergonomia	6	4.1	Facilità d'uso e gestione	6	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	DICRETO (D)	0,7	0,800	4,800	4,966	
5	Materiale di consumo	15	5.1	tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	15	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,833	12,500	14,423	
6	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	7	6.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	7	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9	0,867	6,067	7,000	
TOTALE		70											56,700	59,891	59,891

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRIZZAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRIZZAZIONE
1	Caratteristiche costruttive	10	1.1	dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	10	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	10,000	10,000	
2	Caratteristiche funzionali	25	2.1	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	12	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	12,000		
			2.2	Altre funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	13	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	13,000		
TOTALE CRITERIO 2										25,000	25,000	
3	Interfaccia	7	3.1	Display (tipologia dimensione), tasti, indicatori visivi ed acustici, informazioni visualizzate a display, etc..	7	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	6,767	7,000	
4	Ergonomia	6	4.1	Facilità d'uso e gestione	6	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	5,800	6,000	
5	Materiale di consumo	15	5.1	tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	15	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	13,000	15,000	
6	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	7	6.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	7	ECCELLENTE (E)	1,0	DICRETO (D)	0,7	6,067	7,000	
TOTALE										66,633	70,000	70,000

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO			FULGIERI			SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO			PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRAZIONE	
1	Caratteristiche costruttive	10	1.1	dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	10	ECCELLENTE (E)	1,0	BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9	0,900	9,000	10,000					
2	Caratteristiche funzionali	25	2.1	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	12	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9	0,867	10,400						
			2.2	Altre funzionalità: funzione KVO, funzione bolo, librerie, protocolli, personalizzazioni, calcoli, titolazioni, altre funzionalità e peculiarità funzionali	13	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9	0,867	11,267						
TOTALE CRITERIO 2														21,667			25,000		
3	Interfaccia	7	3.1	Display (tipologia dimensione), tasti, indicatori visivi ed acustici, informazioni visualizzate a display, etc..	7	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9	0,867	6,067	7,000					
4	Ergonomia	6	4.1	Facilità d'uso e gestione	6	ECCELLENTE (E)	1,0	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,933	5,600						
5	Materiale di consumo	15	5.1	tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	15	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	ECCELLENTE (E)	1,0	1,000	15,000						
6	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	7	6.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	7	DICRETO (D)	0,7	SUFFICIENTE (S)	0,6	DICRETO (D)	0,7	0,667	4,667	7,000					
TOTALE										70				62,000				70,000	70,000

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO			PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRAZIONE		
1	Caratteristiche costruttive	10	1.1	dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	10	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	ECCELLENTE (E)	1,0	0,900	9,000	10,000		
2	Caratteristiche funzionali	25	2.1	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	13	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	ECCELLENTE (E)	1,0	0,900	11,700			
			2.2	Funzione bolo (si/no)	3						SI		3,000	3,000		
			2.3	Altre funzionalità: funzione bolo (caratteristiche programmazione), memoria/registro eventi, personalizzazioni, funzione lavaggio, funzione KVO, eventuale linea secondaria altre funzionalità e peculiarità funzionali	9	DICRETO (D)	0,7	DICRETO (D)	0,7	BUONO (B)	0,8	0,733	6,600			
TOTALE CRITERIO 2										21,300				22,000		
3	Interfaccia	7	3.1	Display (tipologia dimensione), tasti, indicatori visivi ed acustici, informazioni visualizzate a display, etc..	7	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9	0,833	5,833	6,481		
4	Ergonomia	6	4.1	Facilità d'uso e gestione	6	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	OTTIMO (O)	0,9	0,833	5,000	5,769		
5	Materiale di consumo	15	5.1	tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	15	DICRETO (D)	0,7	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	0,833	12,500	15,000		
6	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	7	6.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	7	BUONO (B)	0,8	DICRETO (D)	0,7	BUONO (B)	0,8	0,767	5,367	6,440		
TOTALE										59,000				68,691		70,000

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	n.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	P MAX	GAUDIO	FULGIERI	SASSANO	COEFFICIENTE MEDIO			PUNTEGGIO	PUNTEGGIO I RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO II RIPARAMETRAZIONE		
1	Caratteristiche costruttive	10	1.1	dimensioni, peso, materiali costruttivi, batteria (tipologia, durata, etc.), morsetto, altre peculiarità	10	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	DICRETO (D)	0,7	0,767	7,667	8,519		
2	Caratteristiche funzionali	25	2.1	Parametri infusionali: tipologia, regolazioni, intervalli, precisione, accuratezza	13	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,800	10,400			
			2.2	Funzione bolo (si/no)	3					SI			3,000	3,000		
			2.3	Altre funzionalità: funzione bolo (caratteristiche programmazione), memoria/registro eventi, personalizzazioni, funzione lavaggio, funzione KVO, eventuale linea secondaria altre funzionalità e peculiarità funzionali	9	ECCELLENTE (E)	1,0	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,867	7,800			
TOTALE CRITERIO 2														21,200	22,000	
3	Interfaccia	7	3.1	Display (tipologia dimensione), tasti, indicatori visivi ed acustici, informazioni visualizzate a display, etc..	7	ECCELLENTE (E)	1,0	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	0,900	6,300	7,000		
4	Ergonomia	6	4.1	Facilità d'uso e gestione	6	ECCELLENTE (E)	1,0	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,867	5,200	6,000		
5	Materiale di consumo	15	5.1	tipologie/varietà disponibili in offerta, caratteristiche tecniche (es. materiali), funzionali, ergonomiche	15	OTTIMO (O)	0,9	OTTIMO (O)	0,9	DICRETO (D)	0,7	0,833	12,500	15,000		
6	Caratteristiche Servizio di Assistenza Tecnica	7	6.1	Valutato secondo quanto riportato nell'allegato "Caratteristiche del servizio di assistenza tecnica" e relative relazioni	7	OTTIMO (O)	0,9	BUONO (B)	0,8	BUONO (B)	0,8	0,833	5,833	7,000		
TOTALE														58,700	68,519	69,825

Procedura telematica aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR "San Carlo" di Potenza e all'ASM. - (SIMOG n. 8960693).

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta pubblica del 13 settembre 2023 - Apertura plichi telematici – Offerta economica (busta "C")

L'anno duemila ventitré, il giorno tredici del mese di settembre, presso la sede della Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata, in Via V. Verrastro a Potenza, si è riunita, in seduta pubblica, la commissione giudicatrice, ex art. 77 del Codice dei contratti pubblici, nominata con determinazione dirigenziale n. 20BA.2023/D.00111 del 17/05/2023 così costituita:

dott.ssa Lucia GAUDIO	Dirigente Medico dell'A.S.M.	Presidente
ing. Stefania Laura FULGIERI	Funzionario dell'IRCCS-CROB	Componente
ing. Sergio SASSANO	Funzionario regionale	Componente
ing. Giuseppe BIANCHINI	Funzionario regionale	Segretario

per l'apertura delle offerte economiche (Busta C) presentate dai concorrenti ammessi per ciascun lotto di gara, conformemente a quanto previsto dal capitolo 21 del disciplinare di gara.

È presente la dott.ssa Venera LOCICERO che, in qualità di Responsabile del procedimento, è l'unico possessore delle credenziali necessarie all'accesso ed all'apertura dei plichi telematici contenenti le offerte economiche dei concorrenti.

PREMESSO CHE:

- con determinazione dirigenziale n. 20BD.2023/D.00088 del 14/04/2023, verificata la documentazione amministrativa prodotta da ciascun operatore economico e contenuta all'interno delle Buste telematiche A, è stata dichiarata, per ciascuno dei lotti di gara, l'ammissione alle successive fasi della procedura di gara dei seguenti concorrenti:

N. plico	Concorrente	Lotto 1	Lotto 2	Lotto 3	Lotto 4	Lotto 5	Lotto 6
1	B.C. TRADE S.r.l.			SI			
2	LUME IMPORT S.r.l.		SI	SI			SI
3	NESTLE ITALIANA S.p.a.						SI
4	MEDICAL CENTER MG S.r.l.	SI	SI	SI	SI	SI	SI
5	BETAFIN S.p.a.	SI	SI	SI	SI		SI
6	SCOGNAMIGLIO S.r.l.					SI	
7	TEXA S.r.l.	SI	SI	SI	SI		
8	B.BRAUN MILANO S.p.a.	SI	SI				

- con nota acquisita al protocollo regionale al n. 156339/20BD del 14/07/2023, la Commissione giudicatrice ha comunicato al Responsabile del procedimento, per i concorrenti LUME IMPORT S.r.l. e NESTLE' ITALIANA S.p.a., non è stato possibile procedere alla prescritta sessione dimostrativa in quanto i medesimi sono risultati assenti nel giorno fissato per la suddetta sessione (13/07/2023);
- con determinazione dirigenziale n. 20BD.2023/D.00169 del 18/07/2023, vista la comunicazione di cui alla nota 156339/20BD del 14/07/2023, si è provveduto all'esclusione dalla procedura di gara dei concorrenti LUME IMPORT S.r.l. e NESTLE' ITALIANA S.p.a.;
- in data 08/09/2023 il Responsabile del procedimento, a mezzo avviso pubblicato sulla sezione del portale SUA-RB dedicata alla presente procedura di gara e comunicazione ai concorrenti a mezzo PEC, ha convocato, per la data odierna, la seduta pubblica di gara per l'apertura dei plichi telematici contenenti la Busta C – Offerta economica dei concorrenti ammessi, ai sensi di quanto disposto dal capitolo 21 del disciplinare di gara;

TUTTO CIO' PREMESSO E RICHIAMATO

Il Presidente della commissione, ravvisandone le condizioni dichiara aperta la seduta pubblica e dà preliminarmente atto che la partecipazione degli operatori economici interessati alla seduta odierna è consentita, ai sensi del capitolo 19 del disciplinare di gara, esclusivamente in modalità remota attraverso l'Area Personale della Piattaforma SUA-RB per la gestione delle gare da cui è possibile visualizzare le singole fasi di gara con le modalità operative di cui al paragrafo VIII della *Guida alla presentazione delle offerte telematiche*.

Preliminarmente il Presidente della commissione comunica che le offerte tecniche dei concorrenti B.BRAUN MILANO S.p.a. (Lotti n. 1 e n. 2) e SCOGNAMIGLIO S.r.l. (Lotto n. 5), non rispettano le caratteristiche minime di progetto, per le motivazioni riportate nel verbale n. 3 del 25/07/2023 e pertanto, non si è proceduto con l'attribuzione dei punteggi tecnici alle medesime offerte.

Il Presidente della commissione dà evidenza, per ciascun lotto di gara, dei punteggi tecnici attribuiti alle singole offerte e dell'esclusione del concorrente B.C. TRADE S.r.l. dal Lotto n. 3 (CIG: 9668632787) per aver conseguito un punteggio tecnico, calcolato dopo la II° riparametrazione, inferiore alla soglia minima di sbarramento, pari a 42 (quarantadue), stabilita dal paragrafo 17.1 del disciplinare di gara.

Il Responsabile del procedimento, alle ore **09:50**, previo inserimento delle credenziali in suo esclusivo possesso, effettua l'accesso alla piattaforma telematica e, per ognuno dei lotti di gara, procede, secondo la numerazione dei plichi risultante dal portale SUA-RB, alla registrazione dei punteggi tecnici riportati dai concorrenti ammessi alle successive fasi di gara, al prelevamento, all'interno dei plichi telematici, delle buste telematica "C" relative all'offerta economica ed all'apertura delle stesse.

La commissione giudicatrice dopo avere acquisito, per ciascun lotto di gara, le offerte economiche dei concorrenti ammessi, procede all'attribuzione dei punteggi economici e all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria, secondo



REGIONE BASILICATA

DIREZIONE GENERALE STAZIONE UNICA APPALTANTE
UFFICIO CENTRALE DI COMMITENZA E SOGGETTO AGGREGATORE

quanto stabilito dal paragrafo 17.2 del disciplinare di gara. Successivamente la commissione individua le offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'articolo 97, comma 3 del Codice.

I risultati delle operazioni sopra descritte sono riportati di seguito, per ciascun lotto di gara.

LOTTO 1 (CIG: 966862843B)

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
MEDICAL CENTER MG	47,733	52,907	53,739	53,739
BETAFIN	61,533	68,322	69,396	69,396
TEXA	62,167	68,917	70,000	70,000

OFFERTA ECONOMICA	
	Gestione
MEDICAL CENTER MG	747.701,54 €
BETAFIN	756.949,11 €
TEXA	740.564,42 €

PUNTEGGI TOTALI			
	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
MEDICAL CENTER MG	53,739	29,714	83,452
BETAFIN	69,396	29,351	98,747
TEXA	70,000	30,000	100,000

Pos.		Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale	Anomalia
1	TEXA	70,000	30,000	100,000	ANOMALA
2	BETAFIN	69,396	29,351	98,747	ANOMALA
3	MEDICAL CENTER MG	53,739	29,714	83,452	

La Commissione giudicatrice rileva che le offerte presentate dai concorrenti TEXA e BETAFIN hanno conseguito un punteggio, sia per l'offerta tecnica che per l'offerta economica, superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi attribuibili in base al disciplinare di gara; pertanto, dispone di darne comunicazione al Responsabile del procedimento per gli ulteriori seguiti di competenza ai sensi dell'articolo 97 comma 3 del Codice dei contratti pubblici.

LOTTO 2 (CIG: 96686305E1)

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
MEDICAL CENTER MG	50,800	53,085	53,085	53,085
BETAFIN	55,267	57,831	57,831	57,831
TEXA	67,033	70,000	70,000	70,000

OFFERTA ECONOMICA	
	Cgestione
MEDICAL CENTER MG	1.258.273,91 €
BETAFIN	1.137.885,40 €
TEXA	1.296.520,04 €

PUNTEGGI TOTALI			
	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
MEDICAL CENTER MG	53,085	27,130	80,215
BETAFIN	57,831	30,000	87,831
TEXA	70,000	26,329	96,329

Pos.		Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale	Anomalia
1	TEXA	70,000	26,329	96,329	ANOMALA
2	BETAFIN	57,831	30,000	87,831	ANOMALA
3	MEDICAL CENTER MG	53,085	27,130	80,215	

La Commissione giudicatrice rileva che le offerte presentate dai concorrenti TEXA e BETAFIN hanno conseguito un punteggio, sia per l'offerta tecnica che per l'offerta economica, superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi attribuibili in base al disciplinare di gara; pertanto, dispone di darne comunicazione al Responsabile del procedimento per gli ulteriori seguiti di competenza ai sensi dell'articolo 97 comma 3 del Codice dei contratti pubblici.

LOTTO 3 (CIG: 9668632787)

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrizzazione	Punteggio II Riparametrizzazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
B.C. TRADE	37,133	40,431	40,431	ESCLUSO
MEDICAL CENTER MG	49,667	54,160	54,160	54,160
BETAFIN	54,667	59,639	59,639	59,639
TEXA	64,533	70,000	70,000	70,000

OFFERTA ECONOMICA	
	Gestione
MEDICAL CENTER MG	162.996,22 €
BETAFIN	119.238,24 €
TEXA	131.601,47 €

PUNTEGGI TOTALI			
	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
MEDICAL CENTER MG	54,160	21,946	76,107
BETAFIN	59,639	30,000	89,639
TEXA	70,000	27,182	97,182

Pos.		Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale	Anomalia
1	TEXA	70,000	27,182	97,182	ANOMALA
2	BETAFIN	59,639	30,000	89,639	ANOMALA
3	MEDICAL CENTER MG	54,160	21,946	76,107	

La Commissione giudicatrice rileva che le offerte presentate dai concorrenti TEXA e BETAFIN hanno conseguito un punteggio, sia per l'offerta tecnica che per l'offerta economica, superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi attribuibili in base al disciplinare di gara; pertanto, dispone di darne comunicazione al Responsabile del procedimento per gli ulteriori seguiti di competenza ai sensi dell'articolo 97 comma 3 del Codice dei contratti pubblici.

LOTTO 4 (CIG: 966863385A)

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
MEDICAL CENTER MG	51,267	54,264	54,264	54,264
BETAFIN	56,700	59,891	59,891	59,891
TEXA	66,633	70,000	70,000	70,000

OFFERTA ECONOMICA	
	Gestione
MEDICAL CENTER MG	533.011,53 €
BETAFIN	497.840,51 €
TEXA	520.806,25 €

PUNTEGGI TOTALI			
	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
MEDICAL CENTER MG	54,264	28,020	82,285
BETAFIN	59,891	30,000	89,891
TEXA	70,000	28,677	98,677

Pos.		Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale	Anomalia
1	TEXA	70,000	28,677	98,677	ANOMALA
2	BETAFIN	59,891	30,000	89,891	ANOMALA
3	MEDICAL CENTER MG	54,264	28,020	82,285	

La Commissione giudicatrice rileva che le offerte presentate dai concorrenti TEXA e BETAFIN hanno conseguito un punteggio, sia per l'offerta tecnica che per l'offerta economica, superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi attribuibili in base al disciplinare di gara; pertanto, dispone di darne comunicazione al Responsabile del procedimento per gli ulteriori seguiti di competenza ai sensi dell'articolo 97 comma 3 del Codice dei contratti pubblici.

LOTTO 5 (CIG: 9668635A00)

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
MEDICAL CENTER MG	62,000	70,000	70,000	70,000

OFFERTA ECONOMICA	
	Cgestione
MEDICAL CENTER MG	1.895.083,43 €

PUNTEGGI TOTALI			
	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
MEDICAL CENTER MG	70,000	30,000	100,000

La Commissione giudicatrice propone l'aggiudicazione del Lotto di gara n. 5 (CIG: 9668635A00) in favore del concorrente MEDICAL CENTER MG che ha presentato la migliore offerta.

LOTTO 6 (CIG: 9668636AD3)

	Punteggio assegnato	Punteggio I Riparametrazione	Punteggio II Riparametrazione	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE
MEDICAL CENTER MG	59,000	68,691	70,000	70,000
BETAFIN	58,700	58,519	69,825	69,825

OFFERTA ECONOMICA	
	Cgestione
MEDICAL CENTER MG	730.779,60 €
BETAFIN	741.917,40 €

Pos.		Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
1	MEDICAL CENTER MG	70,000	30,000	100,000
2	BETAFIN	69,825	29,550	99,374



La Commissione giudicatrice propone l'aggiudicazione del Lotto di gara n. 6 (CIG: 9668636AD3) in favore del concorrente MEDICAL CENTER MG che ha presentato la migliore offerta.

Non essendoci ulteriori adempimenti, il Presidente della commissione dà mandato al Segretario di trasmettere al Responsabile del procedimento il presente verbale, unitamente ai verbali n. 1 del 26/06/2023, n. 2 del 13/07/2023 e n. 3 del 25/07/2023, per i seguiti di competenza.

Alle ore **11:10**, il Presidente della commissione dichiara conclusa la seduta pubblica.

Della riunione viene redatto il presente verbale che, letto, condiviso e confermato, viene sottoscritto dai presenti.

Lucia GAUDIO (*Presidente*)

Stefania Laura FULGIERI (*Commissario*)

Sergio SASSANO (*Commissario*)

Giuseppe BIANCHINI (*Segretario*)

Venera LOCICERO (*Responsabile del Procedimento*)

Procedura telematica aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR "San Carlo" di Potenza e all'ASM. - (SIMOG n. 8960693).

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ANOMALE

Seduta riservata del 04 ottobre 2023

L'anno duemila ventitré, il giorno quattro del mese di ottobre si è riunito, in seduta riservata, il Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Venera LOCICERO, unitamente alla Commissione giudicatrice, ex art. 77 del Codice dei contratti pubblici, nominata con determinazione dirigenziale n. 20BA.2023/D.00111 del 17/05/2023 nelle persone di:

dott.ssa Lucia GAUDIO	Dirigente Medico dell'A.S.M.	Presidente
ing. Stefania Laura FULGIERI	Funzionario dell'IRCCS-CROB	Componente
ing. Sergio SASSANO	Funzionario regionale	Componente
ing. Giuseppe BIANCHINI	Funzionario regionale	Segretario

La riunione si svolge in modalità a distanza, attraverso il software MICROSOFT TEAMS in dotazione alla Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata che consente la condivisione dei documenti tra i partecipanti e salvaguarda la riservatezza delle comunicazioni, ai sensi dell'art. 77 comma 2 del d.lgs. 50/2016.

Alle ore 15:15, premesso e richiamato il verbale della seduta pubblica della Commissione giudicatrice del 13/09/2023, il Responsabile del Procedimento rammenta ai presenti che, all'esito delle attività di valutazione delle offerte tecniche ed economiche e di calcolo della soglia di anomalia per i lotti per i quali è pervenuto un numero di offerte ammesse pari o superiore a tre, le offerte presentate dai concorrenti TEXA S.r.l. e BETAFIN S.p.a. per i lotti nn. 1, 2, 3 e 4 sono risultate, ai sensi del comma 3 dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., anormalmente basse.

Per i lotti suindicati il Responsabile del Procedimento ha attivato il procedimento ex art. 97, comma 5, del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i. in tema di anomalia dell'offerta, richiedendo al concorrente TEXA S.r.l., collocatosi al primo posto delle relative graduatorie, adeguate spiegazioni sulle voci di prezzo che hanno concorso a formare le singole offerte economiche e ogni altro elemento utile ad esprimere il richiesto giudizio sulla congruità delle offerte, con nota Prot. n. 193655/20BD del 19/09/2023.

Il concorrente interpellato ha prodotto le spiegazioni richieste inoltrandole attraverso piattaforma di e-procurement di questa Stazione Unica Appaltante in data 22/09/2023.

Tutto ciò premesso il Seggio di gara, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- c) il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le spiegazioni presentate dall'impresa che riguardano:
 - l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- d) la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, non può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- e) non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla Legge o da fonti autorizzative della Legge;
- f) il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- g) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo;

RICORDATO E TENUTO PRESENTE QUANTO SOPRA

i presenti procedono all'esame e alla valutazione delle spiegazioni fornite dal concorrente sopra indicato al fine di valutare la congruità e serietà delle offerte risultate anomale.

Si esamina la documentazione fornita da TEXA S.r.l. per i lotti nn. 1, 2, 3 e 4

Nella documentazione presentata il concorrente enuncia le motivazioni che giustificano un costo sotto soglia di anomalia come previsto dal comma 4 dell'art. 97 del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i e riferisce che il prodotto offerto viene distribuito dallo stesso in qualità di Distributore esclusivo di zona e in virtù di tale contratto privilegiato ha accesso alla massima scontistica applicata dalla casa madre nonché a tutte le campagne promozionali da essa indette, agli sconti per quantità e per raggiungimento obiettivi.

Il concorrente acquista il prodotto offerto direttamente dal produttore senza intermediazioni commerciali con un abbattimento notevole dei costi aggiuntivi, dovuto anche al fatto che la struttura della TEXA Srl è particolarmente snella e versatile grazie anche all'elevato livello di preparazione del personale addetto.

Infine, TEXA srl, per la sua collocazione logistica, dichiara che i costi di tutti gli spostamenti necessari sono contenuti.

L'operatore economico fornisce, come richiesto, un prospetto relativo alle varie voci di costo che in termini percentuali hanno concorso a formare l'importo complessivo offerto relativamente ai lotti nn. 1, 2, 3 e 4, riferendole nello specifico a Produzione (acquisto del materiale da fornire), Manodopera specializzata, Oneri di Sicurezza, Spese generali e Utile societario.

Alla luce di quanto esposto, valutate le singole voci di costo e pur considerando plausibile l'utile dichiarato, si ritiene necessario acquisire ulteriore documentazione, ad integrazione di quanto già inviato, e in particolare elementi giustificativi delle singole voci di costo con un livello di dettaglio che consenta di apprezzare la serietà ed attendibilità delle offerte nel complesso.

Il Responsabile del Procedimento unitamente alla Commissione, esaurite le operazioni odierne alle ore 16:15, dichiara conclusa la seduta riservata, aggiornando i lavori a data da concordare all'esito della trasmissione delle integrazioni da parte del concorrente TEXA S.r.l.

Della riunione viene redatto il presente verbale che, letto, condiviso e confermato, viene sottoscritto digitalmente dai presenti.

Venera LOCICERO (*Responsabile del Procedimento*)

Firmato digitalmente da

Venera Locicero

CN = Venera Locicero
C = IT

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Lucia GAUDIO (*Presidente*)

GAUDIO LUCIA

2023.10.05 06:27:18

CN=GAUDIO LUCIA
C=IT

2.5.4.4=GAUDIO
2.5.4.42=LUCIA

Stefania Laura FULGIERI (*Commissario*)

FULGIERI STEF

2023.10.05 08:50:11

CN=FULGIERI STEFANIA
C=IT

2.5.4.4=FULGIERI
2.5.4.42=STEFANIA LAUR

Sergio SASSANO (*Commissario*)

RSA/2048 bits

Signed by: SASSANO SERGIO
Issuer: Namirial CA Firma Qualificata
Signing time: 05-10-2023 09:20 UTC +02

Giuseppe BIANCHINI (*Segretario*)



REGIONE BASILICATA

Firmato digitalmente da:
BIANCHINI GIUSEPPE
Data: 04/10/2023 16:22:24

Procedura telematica aperta per l'affidamento quinquennale della fornitura di sistemi di infusione occorrenti all'AOR "San Carlo" di Potenza e all'ASM. - (SIMOG n. 8960693).

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ANOMALE

Seduta riservata del 24 ottobre 2023

L'anno duemila ventitré, il giorno ventiquattro del mese di ottobre si è riunito, in seduta riservata, il Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Venera LOCICERO, unitamente alla Commissione giudicatrice, ex art. 77 del Codice dei contratti pubblici, nominata con determinazione dirigenziale n. 20BA.2023/D.00111 del 17/05/2023 nelle persone di:

dott.ssa Lucia GAUDIO	Dirigente Medico dell'A.S.M.	Presidente
ing. Stefania Laura FULGIERI	Funzionario dell'IRCCS-CROB	Componente
ing. Sergio SASSANO	Funzionario regionale	Componente
ing. Giuseppe BIANCHINI	Funzionario regionale	Segretario

La riunione si svolge in modalità a distanza, attraverso il software MICROSOFT TEAMS in dotazione alla Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata che consente la condivisione dei documenti tra i partecipanti e salvaguarda la riservatezza delle comunicazioni, ai sensi dell'art. 77 comma 2 del d.lgs. 50/2016.

Premesso che:

- in data 04/10/2023 il Responsabile del Procedimento unitamente alla Commissione giudicatrice ha proceduto alla valutazione delle spiegazioni, richieste al concorrente TEXA S.r.l. con nota Prot. n. 193655/20BD del 19/09/2023, inerenti alle offerte presentate per i lotti nn. 1, 2, 3 e 4, risultate anormalmente basse ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., giusto *Verbale di Valutazione delle offerte anomale del 04/10/2023*;
- nell'ambito della suddetta seduta riservata è emersa la necessità di acquisire da parte del concorrente TEXA S.r.l. ulteriore documentazione ad integrazione di quanto già inviato;
- in data 05/10/2023 con nota Prot. n° 205352/20BD sono state richieste al suddetto operatore economico ulteriori integrazioni;
- entro i 5 giorni dall'avvenuto ricevimento della nota succitata il concorrente interpellato ha prodotto le integrazioni inoltrandole attraverso piattaforma di e-procurement di questa Stazione Unica Appaltante in data 10/10/2023.

Tutto ciò premesso alle ore 9:15 i presenti procedono all'esame e alla valutazione delle integrazioni fornite dal concorrente indicato in premessa al fine di completare l'attività di valutazione della congruità e serietà delle offerte.

La documentazione presentata dall'Operatore economico è stata prontamente messa a disposizione dei singoli Commissari che hanno avuto modo di analizzarla nel dettaglio singolarmente ed in separata sede.

Si esamina la documentazione fornita da TEXA S.r.l. per il lotto n. 1

L'operatore economico dopo un riepilogo più particolareggiato delle giustificazioni fornisce, come richiesto, un'analisi più dettagliata dei costi contemplando tutte le voci di costo necessarie alla composizione dell'offerta relativamente al lotto n. 1.

Dall'esame dell'ulteriore documentazione presentata dall'operatore economico relativamente alla congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., il Responsabile del Procedimento e la Commissione giudicatrice ritengono che le integrazioni prodotte dal concorrente TEXA S.r.l. permettano di superare e dimostrare il giudizio di NON ANOMALIA dell'offerta presentata ritenendola CONGRUA per i seguenti motivi:

- la documentazione presentata dal concorrente TEXA S.r.l. risulta nel complesso completa, esauriente ed esaustiva sotto il profilo formale e tecnico-amministrativo;
- in merito all'attendibilità dell'offerta si ritiene la stessa congrua ed affidabile nel suo complesso;
- le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni singola voce analizzata necessaria alla composizione dell'offerta;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei costi della manodopera con riferimento al contratto nazionale di lavoro previsto nel Terziario Commercio, costi pari ad € 14.810,07.

Tenuto conto del fatto che le spese generali per definizione si rapportano ad effettivi costi d'impresa generali correnti e fissi o non continuativi e che tale misura dell'incidenza delle spese generali è indicata quale fattore dell'affidabilità dell'offerta e della sua idoneità a soddisfare l'interesse pubblico, si rileva che la ditta TEXA S.r.l. ha considerato un importo delle spese generali pari ad € 168.848,70 con una incidenza di circa il 22,8 % del valore dell'offerta.

Considerazioni analoghe a quelle svolte per le spese generali valgono per l'utile di impresa, il quale risulta essere di € 74.059,0 pari a circa l'11,11 % del valore totale, ciò evita che l'attività di esecuzione dell'appalto avvenga in perdita, situazione che non può essere ammessa dalla Stazione Appaltante in quanto indice di non affidabilità dell'offerta.

Si esamina la documentazione fornita da TEXA S.r.l. per il lotto n. 2

L'operatore economico dopo un riepilogo più particolareggiato delle giustificazioni fornisce, come richiesto, un'analisi più dettagliata dei costi contemplando tutte le voci di costo necessarie alla composizione dell'offerta relativamente al lotto n. 2.

Dall'esame dell'ulteriore documentazione presentata dall'operatore economico relativamente alla congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., il Responsabile del Procedimento e la Commissione giudicatrice ritengono che le integrazioni prodotte dal concorrente TEXA S.r.l. permettano di superare e dimostrare il giudizio di NON ANOMALIA dell'offerta presentata ritenendola CONGRUA per i seguenti motivi:

- la documentazione presentata dal concorrente TEXA S.r.l. risulta nel complesso completa, esauriente ed esaustiva sotto il profilo formale e tecnico-amministrativo;

- in merito all'attendibilità dell'offerta si ritiene la stessa congrua ed affidabile nel suo complesso;
- le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni singola voce analizzata necessaria alla composizione dell'offerta;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei costi della manodopera con riferimento al contratto nazionale di lavoro previsto nel Terziario Commercio, costi pari ad € 25.932,00.

Tenuto conto del fatto che le spese generali per definizione si rapportano ad effettivi costi d'impresa generali correnti e fissi o non continuativi e che tale misura dell'incidenza delle spese generali è indicata quale fattore dell'affidabilità dell'offerta e della sua idoneità a soddisfare l'interesse pubblico, si rileva che la ditta TEXA S.r.l. ha considerato un importo delle spese generali pari ad € 295.590,00 con una incidenza di circa il 22,8 % del valore dell'offerta.

Considerazioni analoghe a quelle svolte per le spese generali valgono per l'utile di impresa, il quale risulta essere di € 129.667,0 pari a circa l'11,11 % del valore totale, ciò evita che l'attività di esecuzione dell'appalto avvenga in perdita, situazione che non può essere ammessa dalla Stazione Appaltante in quanto indice di non affidabilità dell'offerta.

Si esamina la documentazione fornita da TEXA S.r.l. per il lotto n. 3

L'operatore economico dopo un riepilogo più particolareggiato delle giustificazioni fornisce, come richiesto, un'analisi più dettagliata dei costi contemplando tutte le voci di costo necessarie alla composizione dell'offerta relativamente al lotto n. 3.

Dall'esame dell'ulteriore documentazione presentata dall'operatore economico relativamente alla congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., il Responsabile del Procedimento e la Commissione giudicatrice ritengono che le integrazioni prodotte dal concorrente TEXA S.r.l. permettano di superare e dimostrare il giudizio di NON ANOMALIA dell'offerta presentata ritenendola CONGRUA per i seguenti motivi:

- la documentazione presentata dal concorrente TEXA S.r.l. risulta nel complesso completa, esauriente ed esaustiva sotto il profilo formale e tecnico-amministrativo;
- in merito all'attendibilità dell'offerta si ritiene la stessa congrua ed affidabile nel suo complesso;
- le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni singola voce analizzata necessaria alla composizione dell'offerta;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei costi della manodopera con riferimento al contratto nazionale di lavoro previsto nel Terziario Commercio, costi pari ad € 2.632,00.

Tenuto conto del fatto che le spese generali per definizione si rapportano ad effettivi costi d'impresa generali correnti e fissi o non continuativi e che tale misura dell'incidenza delle spese generali è indicata quale fattore dell'affidabilità dell'offerta e della sua idoneità a soddisfare l'interesse pubblico, si rileva che la ditta TEXA S.r.l. ha considerato un importo delle spese generali pari ad € 30.007,070 con una incidenza di circa il 22,8 % del valore dell'offerta.

Considerazioni analoghe a quelle svolte per le spese generali valgono per l'utile di impresa, il quale risulta essere di € 13.150,47 pari a circa l'11,10 % del valore totale, ciò evita che l'attività di esecuzione dell'appalto avvenga in perdita, situazione che non può essere ammessa dalla Stazione Appaltante in quanto indice di non affidabilità dell'offerta.

Si esamina la documentazione fornita da TEXA S.r.l. per il lotto n. 4

L'operatore economico dopo un riepilogo più particolareggiato delle giustificazioni fornisce, come richiesto, un'analisi più dettagliata dei costi contemplando tutte le voci di costo necessarie alla composizione dell'offerta relativamente al lotto n. 4.

Dall'esame dell'ulteriore documentazione presentata dall'operatore economico relativamente alla congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., il Responsabile del Procedimento e la Commissione giudicatrice ritengono che le integrazioni prodotte dal concorrente TEXA S.r.l. permettano di superare e dimostrare il giudizio di NON ANOMALIA dell'offerta presentata ritenendola CONGRUA per i seguenti motivi:

- la documentazione presentata dal concorrente TEXA S.r.l. risulta nel complesso completa, esauriente ed esaustiva sotto il profilo formale e tecnico-amministrativo;
- in merito all'attendibilità dell'offerta si ritiene la stessa congrua ed affidabile nel suo complesso;
- le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni singola voce analizzata necessaria alla composizione dell'offerta;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei costi della manodopera con riferimento al contratto nazionale di lavoro previsto nel Terziario Commercio, costi pari ad € 10.432,50.

Tenuto conto del fatto che le spese generali per definizione si rapportano ad effettivi costi d'impresa generali correnti e fissi o non continuativi e che tale misura dell'incidenza delle spese generali è indicata quale fattore dell'affidabilità dell'offerta e della sua idoneità a soddisfare l'interesse pubblico, si rileva che la ditta TEXA S.r.l. ha considerato un importo delle spese generali pari ad € 118.740,00 con una incidenza di circa il 22,8 % del valore dell'offerta.

Considerazioni analoghe a quelle svolte per le spese generali valgono per l'utile di impresa, il quale risulta essere di € 52.003,75 pari a circa l'11,09 % del valore totale, ciò evita che l'attività di esecuzione dell'appalto avvenga in perdita, situazione che non può essere ammessa dalla Stazione Appaltante in quanto indice di non affidabilità dell'offerta.

La Commissione giudicatrice, pertanto, propone l'aggiudicazione dei lotti di gara:

n. 1 (CIG 966862843B)

n. 2 (CIG 96686305E1)

n. 3 (CIG 9668632787)

n. 4 (CIG 966863385A)

in favore dell'operatore economico TEXA S.r.l. che ha presentato la migliore offerta.

Il Responsabile del Procedimento unitamente alla Commissione, esaurite le operazioni odierne alle ore 09:45, dichiara conclusa la seduta riservata.

Della riunione viene redatto il presente verbale che, letto, condiviso e confermato, viene sottoscritto digitalmente dai presenti.

Venera LOCICERO (*Responsabile del Procedimento*)

Firmato digitalmente da

Venera Locicero

CN = Venera Locicero
C = IT

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Lucia GAUDIO (*Presidente*)

GAUDIO LUCIA
2023.10.24 15:07:54

CN=GAUDIO LUCIA
C=IT
2.5.4.4=GAUDIO
2.5.4.42=LUCIA

Stefania Laura FULGIERI (*Commissario*)

FULGIERI STEF
2023.10.24 09:41:11

CN=FULGIERI STEFANIA
C=IT
2.5.4.4=FULGIERI
2.5.4.42=STEFANIA LAUR

RSA/2048 bits

Signed by: SASSANO SERGIO
Issuer: Namirial CA Firma Qualificata
Signing time: 24-10-2023 09:55 UTC +02

Sergio SASSANO (*Commissario*)

Giuseppe BIANCHINI (*Segretario*)



REGIONE BASILICATA

Firmato digitalmente da:
BIANCHINI GIUSEPPE
Data: 24/10/2023 11:09:57