


 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 1/17


Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"

VERIFICA PREVENTIVA AI FINI DELLA VALIDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA



RAPPORTO DI CONTROLLO CONCLUSIVO RICH.P0002443.17-RC03


RC	Data	Motivo dell'emissione	Redatto	Verificato	Approvato
03	28/08/2017	Esito dell'attività di verifica	ing. Manuela Fiorentino 	ing. Luca La Rosa 	ing. arch. Vito Antonio Lomoro 

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 2/17


INDICE

1	SCOPO DEL LAVORO E RIFERIMENTI DI PROGETTO	5
1.1	BREVE DESCRIZIONE DEL PROGETTO E INDICAZIONI SULLA PROSECUZIONE DELL'ITER PROGETTUALE	5
1.2	FINALITÀ DELLA VERIFICA, ASPETTI E CRITERI DEL CONTROLLO	5
2	LIVELLO DI PROGETTAZIONE, NORMATIVA E DOCUMENTI DI RIFERIMENTO, GRUPPO DI PROGETTAZIONE E RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO	6
2.1	LIVELLO DI PROGETTAZIONE E NORMATIVA DI RIFERIMENTO	6
2.2	ELABORATI DI PROGETTO E DOCUMENTAZIONE DI RIFERIMENTO	6
2.3	GRUPPO DI PROGETTAZIONE E RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO	8
3	DESCRIZIONE DELL'ATTIVITÀ DI ISPEZIONE EFFETTUATA	8
3.1	DEFINIZIONE DEL PIANO DI CAMPIONAMENTO DELLE PARTI D'OPERA	9
3.2	TEMPI E LUOGHI DI SVOLGIMENTO DEI CONTROLLI	9
3.3	CONTROLLO DELLA DOCUMENTAZIONE DI PRIMA EMISSIONE	9
3.4	PROPOSTE DI AZIONI CORRETTIVE E/O CONTRODEDUZIONI DEI PROGETTISTI	9
3.5	COMMENTI PRELIMINARI SULLE AZIONI CORRETTIVE E/O CONTRODEDUZIONI DEI PROGETTISTI	9
3.6	RIUNIONE DI CONTRADDITTORIO CON I PROGETTISTI	10
3.7	CONTROLLO FINALE DEL CORPO PROGETTUALE	10
4	RISULTANZE DEL CONTROLLO	10
4.1	ESISTENZA DI TUTTI GLI ELABORATI PREVISTI PER IL PROGETTO	10
4.2	CONFORMITÀ DELLA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE	12
4.3	CONFRONTO CON I DOCUMENTI DI RIFERIMENTO	14
4.3.a	<i>Corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità</i>	14
4.3.b	<i>Esaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale</i>	14
4.3.c	<i>Adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione</i>	14
4.3.d	<i>Rispondenza delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi negli elaborati progettuali prodotti nella fase precedente.</i>	14


Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.
 Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.
 Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 3/17

4.4	ACQUISIZIONE DI TUTTE LE APPROVAZIONI ED AUTORIZZAZIONI DI LEGGE E RISPONDENZA DELLE SOLUZIONI PROGETTUALI AD EVENTUALI PRESCRIZIONI	15
4.5	ESAUSTIVITÀ DELLE MODIFICHE APPORTATE AL PROGETTO A SEGUITO DI UN SUO PRECEDENTE ESAME	15
4.6	AVVENUTO RILASCIO DA PARTE DEL DIRETTORE DEI LAVORI DELL' ATTESTAZIONE DI CUI ALL'ART. 106 COMMA 1 DEL DPR 207/2010	15
4.7	ULTERIORI ANNOTAZIONI	15
5	ESITO DELLA VERIFICA	15
5.1	CONFORMITÀ DEL PROGETTO	15
5.2	CONFRONTO CON I DOCUMENTI DI RIFERIMENTO	16
5.3	AVVENUTO RILASCIO DA PARTE DEL DIRETTORE DEI LAVORI DELL' ATTESTAZIONE DI CUI ALL'ART. 106 COMMA 1 DEL DPR 207/2010	16
5.4	AZIONI DA EFFETTUARSI PRIMA DELLA SOTTOSCRIZIONE DELL' ATTO FORMALE DI VALIDAZIONE DEL PROGETTO	16
6	GRUPPO DI LAVORO DI ISPEZIONE	16
7	ALLEGATI	17

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 4/17

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.
 Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.
 Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 5/17

1 SCOPO DEL LAVORO E RIFERIMENTI DI PROGETTO

Il presente rapporto di controllo si riferisce all'incarico di verifica conferito dal Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri a RINA Check giusta accettazione di incarico ricevuta in data 23/06/2017.

Scopo del lavoro è la **verifica del progetto esecutivo** di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione".

Come esplicitato nella richiesta di offerta (nota prot. 2440 del 22/06/2017) lo svolgimento dell'attività sarà documentato attraverso la redazione di un rapporto di verifica intermedio che illustrerà i rilievi emessi e di un rapporto di verifica finale/conclusivo che illustrerà le risultanze della fase di contraddittorio con i progettisti al fine di prendere in carico i rilievi. Il rapporto di verifica finale/conclusivo avrà esito negativo qualora a seguito di contraddittorio non si dirimano tutte le questioni di disaccordo (così come rilevate), mentre avrà esito positivo (progetto conforme) qualora si addivenga al comune accordo (verificatore, progettista e responsabile unico del procedimento) sulle azioni correttive da effettuarsi per rimuovere le non conformità con la revisione del progetto (non è prevista attività di verifica sulla revisione del progetto).

In particolare il presente rapporto è relativo alle **risultanze della fase di contraddittorio con i progettisti**.

Il presente Rapporto è da intendersi **conclusivo** dell'attività di verifica e, come tale, riporta il capitolo relativo all'esito della verifica.

1.1 Breve descrizione del progetto e indicazioni sulla prosecuzione dell'iter progettuale


Lo schema dell'alimentazione idrica prevede il prelievo dall'attuale condotta proveniente dalla diga di Marsico Nuovo mediante una derivazione da realizzare in località Galaino (nei pressi della zona pip galaino). Con la derivazione potranno essere derivati 500 lt/sec. in modo costante nell'arco delle 24 ore. Il corpo idrico, mediante una condotta in acciaio del diametro di DN 600 mm, alimenterà le vasche di accumulo rispettivamente di Cavolo Nuova Irrigazione e Matina Maglianese. La nuova condotta da realizzare (si tratta sostanzialmente di un prolungamento dell'attuale condotta di distribuzione della diga di Marsico Nuovo) avrà una lunghezza complessiva di ml. 11.465.

(tratto dalla Relazione tecnica)

1.2 Finalità della verifica, aspetti e criteri del controllo

I controlli sono stati condotti sulla documentazione progettuale con riferimento:

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.
 Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.
 Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 6/17

- alle finalità riportate nell'art. 26 comma 4 del DLGS 50/2016;

- agli aspetti e criteri del controllo riportati nella documentazione di gara (nota prot. 2440 del 22/06/2017 del responsabile unico del procedimento) e indicati nel seguito.

- a) Le caratteristiche, i requisiti, gli elaborati progettuali ritenuti necessari dalla stazione appaltante per la definizione del livello di progettazione esecutiva sono quelli di cui all'**elenco elaborati** allegato alla richiesta di offerta ed agli altri elaborati del progetto. Sarà quindi rilevata la non completezza ed adeguatezza della progettazione solo qualora non vi siano tutti gli elaborati previsti dall'elenco degli elaborati fornito;
- b) Non è richiesta la verifica di compatibilità delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi negli elaborati progettuali dei livelli precedenti;
- c) Non è richiesto l'accertamento dell'acquisizione di tutte le autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione in oggetto in quanto la stazione appaltante si riserva di sottoporre il progetto agli organi competenti ad emettere pareri, nulla osta ed autorizzazioni solo dopo aver ottenuto il finanziamento delle opere.

2 LIVELLO DI PROGETTAZIONE, NORMATIVA E DOCUMENTI DI RIFERIMENTO, GRUPPO DI PROGETTAZIONE E RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

2.1 Livello di progettazione e normativa di riferimento

I controlli documentati nel presente rapporto sono stati condotti in conformità alle norme UNI 10722-1-2-3.


La conformità del progetto è stata accertata secondo i dispositivi di cui alla nota prot. 1392 del 20/06/2017.

2.2 Elaborati di progetto e documentazione di riferimento

In data 23/06/2017 il Responsabile del Procedimento comunicava a RINA Check l'accettazione dell'offerta e che la documentazione progettuale era stata depositata all'indirizzo depot fornito con la relazione di offerta tecnica. La documentazione consisteva in:

✓ documentazione di progetto

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.
 Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.
 Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"	Commessa n. RICH.P0002443.17
	Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Rapporto di Controllo: RC03
	pag. 7/17	

N. Progr.	Titolo	Supporto
	A_Elaborati Descrittivi	digitale
1	Relazione tecnica	digitale
2	Relazione geologica e geotecnica	digitale
3	Corografia	digitale
4	Planimetria quotata scala 1:5000	digitale
5	Planimetria catastale scala 1:2000 (tratto derivazione - svincolo Villa d'Agri)	digitale
6	Planimetria catastale scala 1:2000 (tratto svincolo Villa d'Agri - vasca Matina Maglianese)	digitale
7	Profilo schematico della condotta	digitale
8	Profilo longitudinale della condotta scala 1:2000 (tratto derivazione - svincolo Villa d'Agri)	digitale
9	Profilo longitudinale della condottascale 1:2000 (tratto svincolo Villa d'Agri - vasca Matina Maglianese)	digitale
10	Opere d'arte - opere attraversamento fiumi e corsi d'acqua	digitale
11	Opere d'arte - opere attraversamento strade	digitale
12	Opere d'arte - posa condotta e pozzetti	digitale
13	Planimetria particellare di esproprio - Comune di Marsico Nuovo, Paterno e Tramutola	digitale
14	Planimetria particellare di esproprio - Comune di Marsicovetere e Viggiano	digitale
15	Piano di esproprio descrittivo	digitale
16	Elenco prezzi unitari	digitale
17	Analisi nuovi prezzi	digitale
18	Computo metrico e stima	digitale
19	Stima generale	digitale
20	Calcolo delle strutture in C.A.	digitale
21	Verifica idraulica	digitale
22	Piano di sicurezza e coordinamento - incidenza manodopera - oneri di sicurezza inclusi nei prezzi - oneri di sicurezza	digitale
23	Cronoprogramma	digitale
24	Capitolato Speciale di appalto - Schema di contratto	digitale
25	Disciplinare per la realizzazione della protezione catodica	digitale
26	Disciplinare per la fornitura delle tubazioni in acciaio	digitale
27	Piano di manutenzione	digitale
28	Censimento e progetto di risoluzione delle interferenze	digitale


- documentazione di riferimento:

N. Progr.	Titolo	Supporto
29	Elenco Elaborati di riferimento	digitale

Con nota prot. RICH/DVSS/MNLFR/368 del 28/06/2017 RINA Check provvedeva a comunicare alla Stazione Appaltante l'avvio del servizio di verifica ai fini della validazione della progettazione esecutiva ed a richiedere ulteriore documentazione di riferimento consistente in:

a) dichiarazione, in formato *.pdf, a firma dei progettisti riguardo la conformità della documentazione

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.
 Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.
 Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 8/17

digitale a quella cartacea (che rimarrà a nostra disposizione presso i vostri uffici) e riguardo l'assunzione delle rispettive responsabilità sostitutiva della sottoscrizione dei documenti cartacei (art. 52 comma 1 lett. b) punto 1 DPR 207/2010);

b) l'elenco di tutti i soggetti coinvolti nel procedimento (progettisti, etc), al fine di poter completare le necessarie verifiche in ordine all'incompatibilità.

La Stazione appaltante non riscontrava alla suddetta richiesta.

In data 04/08/2017 il Responsabile del Procedimento trasmetteva a mezzo pec a RINA Check ulteriore documentazione di riferimento per la verifica. La documentazione consisteva in:

N. Progr.	Titolo	Supporto
30	Nota prot. 3348 del 04/08/2017 sul voto n. 66 del 25/07/2017: parere definitivo di approvazione C.T.A.	digitale

In data 25/08/2017 la Stazione appaltante, in occasione del contraddittorio de visu tra RINA e progettisti, trasmetteva brevi manu la seguente documentazione:

- **documentazione di riferimento integrativa (07/08/2107):**

N. Progr.	Titolo	Supporto
31	Delega del Rup nei confronti del Perito Agrotecnico Antonio Santomartino	cartacea
32	DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA al voto del CTA del Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche per la Campania, il Molise, la Puglia e la Basilicata n. 66 del 25/07/2017 datata 01/08/2017 con relativa Delibera Commissariale n. 131 del 18/08/2017	cartacea

2.3 Gruppo di progettazione e responsabile unico del procedimento

Con nota prot. RICH/DVSS/MNLFR/368 del 28/06/2017 RINA Check provvedeva a richiedere alla Stazione Appaltante l'elenco dei soggetti coinvolti nel procedimento.

Il Rup non riscontrava alla precedente nota, pertanto i nominativi dei progettisti sono stati dedotti dai frontespizi degli elaborati progettuali:

2.3 a) Progettisti: Ing. Antonio Votta, Geom. Antonio Giocoli

2.3 b) Responsabile Unico del Procedimento: Dott. Michele Mastrangelo


3 DESCRIZIONE DELL'ATTIVITÀ DI ISPEZIONE EFFETTUATA

I controlli descritti e documentati nel presente rapporto sono stati effettuati su tutti gli elaborati

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.

Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.

Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 9/17

progettuali costituenti il progetto esecutivo enumerati al paragrafo 2.2. Il presente rapporto riporta:

- l'esito della verifica in ordine ad *affidabilità, completezza ed adeguatezza, leggibilità, coerenza e ripercorribilità e compatibilità* del corpo progettuale e dei contenuti dei singoli elaborati consegnati;
- l'esito della verifica di *conformità* del corpo progettuale ai documenti di riferimento indicati al precedente cap. 2.

3.1 Definizione del piano di campionamento delle parti d'opera

RINA Check ha svolto la propria attività con riferimento al livello progettuale oggetto di esame in relazione alla natura e complessità dell'opera.

L'attività di controllo è stata effettuata su **tutti gli elaborati progettuali**, senza ricorrere a nessuna forma di campionamento.

3.2 Tempi e luoghi di svolgimento dei controlli

RINA Check ha svolto la propria attività dal 26/06/2017 al 03/07/2017 presso la sede di Genova, dal 04/08/2017 al 08/08/2017 presso la sede di Bari, il 25/08/2017 presso la sede della Committente e dal 25/08/2017 alla data di emissione del presente rapporto presso la sede di Bari.

3.3 Controllo della documentazione di prima emissione

Il progetto nella sua prima emissione è stato consegnato a RINA Check in data 26/06/2017. Le risultanze del controllo sulla prima emissione della documentazione progettuale sono contenute nel Rapporto di controllo intermedio RC.01 datato 03/07/2017 e nei RED rev.00 (Riepilogo Esame Documenti) ad esso allegati.

3.4 Proposte di azioni correttive e/o controdeduzioni dei progettisti

A seguito dei rilievi esposti nei RED rev. 00 di cui al par. 3.2, il Responsabile del Procedimento in data 04/08/2017 trasmetteva a RINA Check le proposte di azioni correttive e/o controdeduzioni dei progettisti riportate nei RED+DCP (Documento Controdeduzioni Progettisti).


3.5 Commenti preliminari sulle azioni correttive e/o controdeduzioni dei progettisti

In riscontro alle proposte di azioni correttive e/o controdeduzioni indicate dai progettisti nei RED+DCP di cui al par. 3.3 sono stati emessi, in data 04/08/2017 e 07/08/2017, i RED rev. 01 (Riepilogo Esame Documenti) dove nella colonna "Commenti preliminari sulle controdeduzioni" sono esposti i commenti degli ispettori sulle azioni correttive proposte dal progettista. Tali RED rev. 01 sono allegati al presente

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.

Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.

Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	<p align="center">Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri</p> <p>Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"</p> <p align="center">Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva</p>	<p align="center">Commessa n. RICH.P0002443.17</p> <hr/> <p align="center">Rapporto di Controllo: RC03</p> <hr/> <p align="right">pag. 10/17</p>
---	--	---

rapporto.

3.6 Riunione di contraddittorio con i progettisti

In data 25/08/2017 presso la sede della Committente RINA, il RUP e i Progettisti si riunivano al fine di procedere al contraddittorio finalizzato a dirimere le questioni sospese.

Durante il contraddittorio venivano affrontate puntualmente e risolte tutte le osservazioni.

Gli esiti del contraddittorio con i progettisti sono riportati nel verbale del citato incontro allegato al presente rapporto.

3.7 Controllo finale del corpo progettuale

Il controllo non è stato effettuato in coerenza con le disposizioni del responsabile unico del procedimento di cui alla nota prot. 1392 del 20/06/2017.

4 RISULTANZE DEL CONTROLLO

Nei paragrafi a seguire sono riportate le risultanze dei controlli operati sulla documentazione esaminata.

4.1 Esistenza di tutti gli elaborati previsti per il progetto

Nella tabella che segue si dà evidenza della verifica documentale mediante controllo dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti per progetto da esaminare, che per il progetto esecutivo in oggetto sono elencati nella nota prot. 2440 del 22/06/2017.

Le risultanze dei controlli sono riportate in dettaglio nel Quadro A dei documenti RED+DCP rev.00 allegati al presente rapporto.

cod.	rif. normativo	elaborato	rif. elaborato	commenti
1)	-	Relazione tecnica	1	presente
2)	-	Relazione geologica e geotecnica	2	presente
3)	-	Corografia	3	presente
4)	-	Planimetria quotata scala 1:5000	4	presente
5)	-	Planimetria catastale scala 1:2000 (tratto derivazione - svincolo Villa	5	presente

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.

Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.

Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

**RINA • Check**

Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri

Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"

Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva

Commessa n.
RICH.P0002443.17Rapporto di Controllo:
RC03


pag. 11/17

		d'Agri)		
6)	-	Planimetria catastale scala 1:2000 (tratto svincolo Villa d'Agri - vasca Matina Maglianese)	6	presente
7)	-	Profilo schematico della condotta	7	presente
8)	-	Profilo longitudinale della condotta scala 1:2000 (tratto derivazione - svincolo Villa d'Agri)	8	presente
9)	-	Profilo longitudinale della condottascale 1:2000 (tratto svincolo Villa d'Agri - vasca Matina Maglianese)	9	presente
10)	-	Opere d'arte - opere attraversamento fiumi e corsi d'acqua	10	presente
11)	-	Opere d'arte - opere attraversamento strade	11	presente
12)	-	Opere d'arte - posa condotta e pozzetti	12	presente
13)	-	Planimetria particellare di esproprio - Comune di Marsico Nuovo, Paterno e Tramutola	13	presente
14)	-	Planimetria particellare di esproprio - Comune di Marsicovetere e Viggiano	14	presente
15)	-	Piano di esproprio descrittivo	15	presente
16)	-	Elenco prezzi unitari	16	presente
17)	-	Analisi nuovi prezzi	17	presente
18)	-	Computo metrico e stima	18	presente
19)	-	Stima generale	19	presente
20)	-	Calcolo delle strutture in C.A.	20	presente
21)	-	Verifica idraulica	21	presente
22)	-	Piano di sicurezza e coordinamento - incidenza manodopera - oneri di sicurezza inclusi nei prezzi - oneri di sicurezza	22	presente
23)	-	Cronoprogramma	23	presente

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.

Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.

Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"	Commessa n. RICH.P0002443.17
	Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Rapporto di Controllo: RC03
	pag. 12/17	

24)	-	Capitolato Speciale di appalto - Schema di contratto	24	presente
25)	-	Disciplinare per la realizzazione della protezione catodica	25	presente
26)	-	Disciplinare per la fornitura delle tubazioni in acciaio	26	presente
27)	-	Piano di manutenzione	27	presente
28)	-	Censimento e progetto di risoluzione delle interferenze	28	presente

Da tali documenti si evince che:

Il progetto è costituito da tutti gli elaborati previsti per il livello di progettazione in esame.


4.2 Conformità della documentazione progettuale

Nella tabella che segue, sono espone le risultanze delle verifiche operate aventi ad oggetto i singoli elaborati progettuali individuati a mezzo del codice alfanumerico riportato nel cartiglio (colonna rubricata "doc."), della data di emissione e del relativo indice di revisione (colonna rubricata "data e rev.") e della data di consegna dell'elaborato a Rina Check (colonna rubricata "data di ricezione").

A margine di ogni singolo elaborato (cfr. colonna rubricata "Status") è espresso un giudizio sintetico in merito allo stato di conformità del documento, utilizzando le seguenti sigle:

- "A"** il documento in esame è approvato;
- "A/C"** il documento in esame è approvato con commenti (che si configurano quali elementi migliorativi della qualità complessiva del corpo progettuale e il loro recepimento non risulta necessario ai fini della conformità dello stesso);
- "H"** il documento in esame necessita di modifiche/integrazioni o chiarimenti finalizzate alla rimozione delle osservazioni espone nella colonna "Titolo documento/Osservazioni";
- "I"** il documento è stato acquisito per informazione ovvero per raccogliere dati propedeutici alla verifica di altri elaborati progettuali;
- "S"** l'elaborato, precedentemente esaminato, risulta superato e pertanto non compreso nel corpo progettuale oggetto di verifica.

Le risultanze dei controlli sono riportate in dettaglio nel Quadro B dei documenti RED+DCP rev.01 allegati al presente rapporto.


 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 13/17

N. Progr.	Titolo	status			
		RED.01_IDR-STR_GSP	RED.02_GLG_GTE	RED.03_SCT-CMP_BAL	RED.04_SIC_DLP
1	Relazione tecnica	H	A	H	A
2	Relazione geologica e geotecnica	H	H	-	-
3	Corografia	A	H	-	-
4	Planimetria quotata scala 1:5000	H	H	A	A
5	Planimetria catastale scala 1:2000 (tratto derivazione - svincolo Villa d'Agri)	H	-	-	-
6	Planimetria catastale scala 1:2000 (tratto svincolo Villa d'Agri - vasca Matina Maglianese)	H	-	-	-
7	Profilo schematico della condotta	A	-	-	-
8	Profilo longitudinale della condotta scala 1:2000 (tratto derivazione - svincolo Villa d'Agri)	A	-	-	-
9	Profilo longitudinale della condottasca scala 1:2000 (tratto svincolo Villa d'Agri - vasca Matina Maglianese)	A	-	-	-
10	Opere d'arte - opere attraversamento fiumi e corsi d'acqua	A	-	-	-
11	Opere d'arte - opere attraversamento strade	H	-	-	-
12	Opere d'arte - posa condotta e pozzetti	H	-	-	-
13	Planimetria particellare di esproprio - Comune di Marsico Nuovo, Paterno e Tramutola	-	-	H	-
14	Planimetria particellare di esproprio - Comune di Marsicovetere e Viggiano	-	-	H	-
15	Piano di esproprio descrittivo	-	-	H	-
16	Elenco prezzi unitari	A	A	A	A
17	Analisi nuovi prezzi	H	A	H	A
18	Computo metrico e stima	H	A	H	A
19	Stima generale	A	A	I	A
20	Calcolo delle strutture in C.A.	H	-	-	-
21	Verifica idraulica	H	-	-	-
22	Piano di sicurezza e coordinamento - incidenza manodopera - oneri di sicurezza inclusi nei prezzi - oneri di sicurezza	-	-	-	H
23	Cronoprogramma	-	-	H	A
24	Capitolato Speciale di appalto - Schema di contratto	-	-	H	-
25	Disciplinare per la realizzazione della protezione catodica	H	-	-	-
26	Disciplinare per la fornitura delle tubazioni in acciaio	A	-	-	-
27	Piano di manutenzione	-	-	-	A
28	Censimento e progetto di risoluzione delle interferenze	-	-	-	A

Da tali documenti si evince che:

- I. Sono necessarie modifiche/integrazioni finalizzate alla risoluzione delle osservazioni esposte con "status" H per le quali si è ottenuto un commento preliminare di **"proposta esaustiva"** o **"chiarimento sufficiente"**.

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.
 Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.
 Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 14/17

4.3 Confronto con i documenti di riferimento

Nel presente paragrafo si dà evidenza degli accertamenti effettuati mediante confronto della documentazione progettuale con i documenti di riferimento riportati al paragrafo 2.2 del presente rapporto.

Le risultanze dei controlli sono riportate in dettaglio nel Quadro C dei documenti RED+DCP rev.01 allegati al presente rapporto.

N. Progr.	Titolo	status			
		RED.01_IDR-STR_GSP	RED.02_GLG_GTE	RED.03_SCT-CMP_BAL	RED.04_SIC_DLP
29	Elenco Elaborati di Riferimento	I	I	I	I
30	Nota prot. 3348 del 04/08/2017 sul voto n. 66 del 25/07/2017: parere definitivo di approvazione C.T.A.	I	I	H	I

Da tali documenti si evince che:

- I. Sono necessarie modifiche/integrazioni finalizzate alla risoluzione delle osservazioni esposte con "status" H per le quali si è ottenuto un commento preliminare di **"proposta esaustiva"** o **"chiarimento sufficiente"**.

4.3.a Corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità

Il controllo non è stato effettuato in assenza di trasmissione da parte della stazione appaltante della documentazione di riferimento richiesta in data 28/06/2017 con nota prot. RICH/DVSS/MNLFR/368.

4.3.b Esaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale

Il controllo non è stato effettuato in coerenza con le disposizioni del responsabile unico del procedimento di cui alla nota prot. 2440 del 23/06/2017.


4.3.c Adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione

Il controllo non è stato effettuato in coerenza con le disposizioni del responsabile unico del procedimento di cui alla nota prot. 2440 del 23/06/2017.

4.3.d Rispondenza delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi negli elaborati progettuali prodotti nella fase precedente.

Il controllo non è stato effettuato in coerenza con le disposizioni del responsabile unico del

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.
 Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.
 Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 15/17

procedimento di cui alla nota prot. 2440 del 23/06/2017.

4.4 Acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge e rispondenza delle soluzioni progettuali ad eventuali prescrizioni

Il controllo non è stato effettuato in coerenza con le disposizioni del responsabile unico del procedimento di cui alla nota prot. 2440 del 23/06/2017.

4.5 Esaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame

Non applicabile

4.6 Avvenuto rilascio da parte del direttore dei lavori dell'attestazione di cui all'art. 106 comma 1 del DPR 207/2010

- I. L'attestazione di cui all'art. 106 comma 1 del DPR 207/2010 **non risulta agli atti**. Si rammenta che pur essendo abrogato l'art. 106 del DPR 207/2010 l'attestazione è richiesta ai sensi delle Linee guida ANAC "il Direttore dei lavori: modalità di svolgimento delle funzioni" al paragrafo 6.1.

4.7 Ulteriori annotazioni

Nessuna ulteriore annotazione

5 ESITO DELLA VERIFICA

In relazione alle finalità della verifica e agli aspetti e criteri generali dei controlli di cui al § 1.2 il progetto dei lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" è:


5.1 Conformità del progetto

- **conforme** in termini di completezza in ordine all'esistenza di tutti gli elaborati previsti nell'elenco degli elaborati fornito (si veda § 4.1);
- **conforme** in termini di affidabilità in ordine all'applicazione delle norme specifiche e regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto e la coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza (si veda § 4.2.);
- **conforme** in termini di completezza ed adeguatezza (art. 52.1.b.4 del DPR 207/2010) in ordine all'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.

Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.

Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 16/17

elaborati (si veda § 4.2.);

- **conforme** in termini di leggibilità, coerenza e ripercorribilità in ordine alla leggibilità degli elaborati con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione, alla comprensibilità delle informazioni contenute ed alla ripercorribilità delle calcolazioni effettuate (si veda § 4.2.);
- **conforme** in termini di compatibilità in ordine alla rispondenza delle soluzioni progettuali alle normative assunte a riferimento (si veda § 4.2.);

5.2 Confronto con i documenti di riferimento

- **conforme** in termini di completezza in ordine alla corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento ed alla sottoscrizione dei documenti progettuali per l'assunzione delle rispettive responsabilità (si veda § 4.3.a);

5.3 Avvenuto rilascio da parte del direttore dei lavori dell'attestazione di cui all'art. 106 comma 1 del DPR 207/2010

- **non conforme** in termini di acquisizione dell'attestazione di cui all'art. 106 comma 1 del DPR 207/2010.

5.4 Azioni da effettuarsi prima della sottoscrizione dell'atto formale di validazione del progetto

Il progetto esecutivo dovrà essere modificato e integrato in linea con le azioni correttive giudicate adeguate di cui ai RED+DCP.01 datati 08/08/2017 e con le ulteriori determinazioni di cui alla riunione di contraddittorio del 25/08/2017 Vista l'evidenza delle modifiche a farsi il RUP, su propria determinazione, provvederà ad accertare l'avvenuto adempimento di quanto suddetto.

Dessere prodotta l'attestazione di cui all'art. 106 comma 1 del DPR 207/2010 che ad oggi non risulta agli atti. Si rammenta che pur essendo abrogato l'art. 106 del DPR 207/2010 l'attestazione è richiesta ai sensi delle Linee guida ANAC "il Direttore dei lavori: modalità di svolgimento delle funzioni" al paragrafo 6.1.

6 GRUPPO DI LAVORO DI ISPEZIONE


Il personale di RINA Check che ha partecipato all'attività di controllo è stato il seguente:

ing. arch. Vito Antonio Lomoro (VITLR)
(responsabile tecnico)

ing. Luca La Rosa (LLR)
(coordinatore del GdL)

ing. Manuela Fiorentino (MNLFR)

Le risultanze del controllo riportate in questo documento si riferiscono esclusivamente agli elaborati di progetto e alle opere ispezionate oggetto della Commessa riportata in intestazione.
Questo documento è rilasciato senza pregiudizio per gli scopi consentiti dalla Legge e Atti di Governo vigenti.
Non può essere riprodotto se non nella sua completezza e con l'esplicito consenso, riportato per iscritto sia dal Cliente, sia da questo Organismo d'Ispezione.

 RINA • Check	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione" Verifica preventiva ai fini della validazione della progettazione esecutiva	Commessa n. RICH.P0002443.17
		Rapporto di Controllo: RC03
		pag. 17/17

(project manager)

ing. Giovanni Spissu (GSP)

(ispettore espropri, sicurezza utilizzatori, stima dei costi e dei tempi)

Geol. Gianvito Teofilo (GTE)

(ispettore geologia)

Arch. Alessandro Bacchetti (BAL)

(Ispettore impianti, idraulica, strutture)

Ing. Mauro De Luca Picione (DLP)

(Ispettore sicurezza)

Il Responsabile Tecnico



Digitally signed by Vito Antonio Lomoro

DN: cn=Vito Antonio Lomoro,
 o=Technical Manager Design e Project
 Financing Inspection, ou=RINA Check
 S.r.l., email=vito.lomoro@rina.org, c=IT
 Date: 2017.08.28 11:44:30 +02'00'

7 ALLEGATI

RICH.P0002443.17_20170825_verbale di contraddittorio con allegati:

- Delega del Rup nei confronti del Perito Agrotecnico Antonio Santomartino
- DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA al voto del CTA del Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche per la Campania, il Molise, la Puglia e la Basilicata n. 66 del 25/07/2017 datata 01/08/2017 con relativa Delibera Commissariale n. 131 del 18/08/2017

RICH.P0002443.17_20170804_RED.01.01-GSP

RICH.P0002443.17_20170804_RED.02.01-GTE

RICH.P0002443.17_20170804_RED.03.01-BAL

RICH.P0002443.17_20170807_RED.04.01-DLP

Posteitaliane

Benvenuto protocollo.cbava@pcent.postecenter.it

NUOVO MESSAGGIO
CONTROLLA LA POSTA
Spazio Occupato: 74%
(748.28 MB di 1000.00 MB)

In arrivo (43)

Posta Inviata
Bozze
trash

Cartelle personali

Ritorna Rispondi Risp. a tutti Inoltra Cancella Stampa << >>

Da: RINA CHECK SRL <rinaccheck@legaimail.it>
A: <protocollo.cbava@pcent.postecenter.it>
Oggetto: Trasmissione Rapporto di Controllo Conclusivo RC.03+allegati - commessa RICH.P0002443.17
Data: 28/08/2017 11:52

Si trasmette quanto in oggetto comunicando la conclusione dell'attività. Sarà trasmessa a breve la richiesta dell'attestazione dell'avvenuto servizio.
Cordiali saluti

Cerca CERCA

Valido
BUSTA PEC
RICH.P0002443.17_20170828_RC03
[conclusivo]_signed.pdf
allegati.zip

779 KB
7 MB

POSTA CONTATTI OPZIONI

Ritorna Rispondi Risp. a tutti Inoltra Cancella Stampa << >>

Completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"

Verifica del progetto esecutivo

Verbale della riunione di contraddittorio

In data 25/08/2017 alle ore 11:30 ha inizio il contraddittorio tra:

- l'Organismo di Ispezione RINA Check (incaricato della verifica del progetto, da ora **RINA**) rappresentato dall'Ing. Manuela Fiorentino,
- Per. Agrotecnico Antonio Santomartino nella sua qualità di delegato del Responsabile Unico del Procedimento Dott. Michele Mastrangelo, giusta delega allegata alla presente da ora **Delegato del RUP**;
- Il gruppo di progettazione costituito da: Ing. Antonio Votta, Geom. Antonio Giocoli (del Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri) rappresentato dall'Ing. Antonio Votta (da ora **PROGETTISTA**)

RINA, il Delegato del RUP ed il PROGETTISTA condividono di nominare l'ing. Manuela Fiorentino di RINA Check per moderare la riunione al fine di garantirne l'efficienza e l'efficacia.

Il procedimento si è sviluppato secondo le seguenti fasi:

1. illustrazione del procedimento di contraddittorio sulle azioni correttive e/o controdeduzioni su cui RINA ha espresso un giudizio di **azione correttiva e/o controdeduzione non adeguata**;
2. discussione in merito alle osservazioni non risolte.

Si relaziona.

Punto 1

RINA illustra la documentazione di ispezione prodotta (Rapporti e allegati) e dichiara che esistono osservazioni sul progetto ancora aperte che pongono la necessità di modificare/integrare la documentazione progettuale o la necessità di ottenere chiarimenti da parte del PROGETTISTA finalizzati alla loro rimozione.

Inoltre esistono osservazioni sul progetto sulle quali si demanda al RUP di determinare in ordine alla necessità che le stesse vengano risolte o chiuse.

Alcuni giudizi di adeguatezza stabiliscono che l'azione correttiva proposta è adeguata con riserva che vengano revisionati gli elaborati così come indicato o secondo le condizioni di dettaglio riportate.

Punto 2

Si procede quindi analizzando puntualmente i documenti RED+DCP.01 datati 04/08/2017 e 07/08/2017 che contengono i giudizi di adeguatezza delle azioni correttive al fine di risolvere in contraddittorio gli

argomenti che rimangono non risolti e/o di consentire al RUP (ai sensi dell'art. 15, comma 3, del DPR 207/2010) di determinare motivatamente la riduzione dei contenuti della progettazione, salvaguardandone la qualità.

✓ **RED.01.01-GSP**

Ispettore Ing. Giovanni Spissu

Elaborato n. 1 "Relazione tecnica"

Rilievo B.1.3

A pagina 2 si descrive lo schema di alimentazione idrica mediante una derivazione da realizzarsi in località Galaino. Mancano i dettagli dei calcoli esecutivi di tale derivazione, sia per quanto riguarda gli aspetti idraulici sia per quanto riguarda gli aspetti geotecnici e strutturali.

Controdeduzione progettista

I calcoli esecutivi relativi al manufatto in argomento sono stati prodotti e allegati al progetto esecutivo approvato con voto n. 66 del 25/07/2017.

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: risulta necessario allegare i calcoli a questo progetto.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.1.5

Manca la descrizione tecnica esecutiva delle opere.

Controdeduzione progettista

Per la descrizione tecnica esecutiva si rimanda al Capitolato speciale d'Appalto e alle relazioni specialistiche.

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: la descrizione tecnica esecutiva delle opere deve essere riportata anche nella relazione tecnica in maniera puntuale

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.1.6

Manca l'illustrazione tecnica esecutiva delle manovre da effettuarsi sulla condotta (in riferimento ai vari pozzetti di manovra presenti sulla tratta).

Controdeduzione progettista

Si rimanda al piano di manutenzione

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: indicare in relazione ed in maniera puntuale

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.1.7

Manca la descrizione tecnica relativa agli sfiati impiegati lungo il tracciato.

Controdeduzione progettista

si rimanda al piano di manutenzione

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: indicare in relazione ed in maniera puntuale

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.1.8

Mancano la descrizione tecnica ed i calcoli relativa ai giunti eseguiti sulla condotta.

Controdeduzione progettista

si rimanda al piano di manutenzione

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: indicare in relazione ed in maniera puntuale

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Elaborato n. 4 "Planimetria quotata scala 1:5000"

Rilievo B.4.1

Rilievo B.5.1

Rilievo B.6.1

Mancano le quote planimetriche dei vari tratti della condotta

Controdeduzione progettista

La condotta verrà realizzata compatibilmente con gli ostacoli che si incontreranno durante il percorso, nell'ambito della fascia di esproprio di mt. 3.

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato in planimetria quanto richiesto

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.4.2

Mancano le indicazioni esecutive relative alla tipologia della condotta (p.es conforme alla norma UNlxxx), alle modalità esecutive di scavo e posa in opera. Mancano le indicazioni esecutive relative ai pozzetti impiegati ed agli impianti di manovra.

Controdeduzione progettista

Si rimanda a quanto stabilito nel Capitolato e nel disciplinare.

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato in planimetria quanto richiesto

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.4.3

I pozzetti di manovra non sono numerati.

Controdeduzione progettista

Non si sono numerati i pozzetti di manovra in quanto i tre pozzetti di manovra hanno denominazione specifica.

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato in planimetria quanto richiesto

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Elaborato n. 11 "Opere d'arte - opere attraversamento strade"

Rilievo B.11.1

Mancano le piante (ci sono solo i profili) e le quote esecutive

Controdeduzione progettista

Quanto richiesto è stato riportato sull'allegato 11.

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilevo B.11.2

Manca la descrizione tecnica esecutiva degli impianti (saracinesche, valvole, giunti, condotta,...)

Controdeduzione progettista

Si rimanda a quanto stabilito nel Capitolato e nel disciplinare.

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilevo B.11.3

Manca la descrizione tecnica esecutiva delle opere strutturali (pozzetti in C.A.: tipo di barre di armatura, caratteristiche del cls,...) ai sensi delle NTC 2008 e s.m.i.

Controdeduzione progettista

quanto richiesto è stato riportato nell'elaborato 11.

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Elaborato n. 12 "Opere d'arte - posa condotta e pozzetti"

Rilievo B.12.1

Manca la descrizione tecnica esecutiva degli impianti (saracinesche, valvole, giunti, condotta,...).

Controdeduzione progettista

Si rimanda a quanto stabilito nel Capitolato e nel disciplinare

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.12.2

Manca la descrizione tecnica esecutiva delle opere strutturali (pozzetti in C.A.: tipo di barre di armatura, caratteristiche del cls,...) ai sensi delle NTC 2008 e s.m.i.

Controdeduzione progettista

quanto richiesto è stato riportato nell. elaborato 12.

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Elaborato n. 18 "Computo metrico e stima"

Rilievo B.18.1

Nei Computi, negli Elenchi Prezzi e nelle Analisi Nuovi Prezzi manca l'identificazione delle operazioni di calcolo per la determinazione delle varie quantità, con esplicito riferimento agli elaborati grafici di progetto. Data la particolare dimensione del progetto, quindi, manca la deduzione di tali operazioni di calcolo, dagli elaborati grafici del progetto esecutivo, con opportuni riferimenti da indicare nel computo stesso.

Controdeduzione progettista

essendo il computo impostato per singole opere, le misure non possono essere intese e riferite che non alla specifica opera computata.

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Elaborato n. 20 "Calcolo delle strutture in C.A."

Rilievo B.20.1

La relazione manca della parte descrittiva dei calcoli eseguiti (ci sono solo i dettagli), che identifichi le strutture sottoposte alle verifiche strutturali, i dati di input del calcolo, i diagrammi di sollecitazione,...

Controdeduzione progettista

i calcoli a cui si fa riferimento sono stati rielaborati secondo le osservazioni ed inserite nell'allegato 20

Giudizio dell'ispettore

PROPOSTA ESAUSTIVA a condizione che venga indicato quanto richiesto in relazione

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Elaborato n. 25 "Disciplinare per la realizzazione della protezione catodica"

Rilievo B.25.1

Mancano i contenuti prestazionali tecnici dell'impianto di protezione catodica

Controdeduzione progettista

si rimanda al disciplinare e al capitolato speciale di appalto

Giudizio dell'ispettore

CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Elaborato n. 1 "Relazione tecnica"

Rilievo B.1.1

Denominazione e contenuti relazione generale

L'elaborato non è conforme in termini di completezza e coerenza; la denominazione "Relazione tecnica" non consente di determinare con certezza se lo stesso corrisponda alla "Relazione generale del progetto esecutivo" come prevista dall'art. 34 del DPR 207/2010; se così fosse, l'elaborato risulta carente di: (i) specifici riferimenti agli elaborati grafici attraverso i quali si descriva in dettaglio il progetto esecutivo e i criteri utilizzati per le scelte progettuali dello stesso, di cui al comma 1, art. 34 del DPR 207/2010; (ii) descrizione delle indagini, rilievi e ricerche effettuati al fine di ridurre in corso di esecuzione la possibilità di imprevisti, di cui al comma 2, art. 34 del DPR 207/2010.

Controdeduzione progettista

si da atto delle carenze riscontrate nella relazione tecnica, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA.

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente in quanto non è detto che quanto approvato dal citato CTA sia conforme alle previsioni del DPR 207/2010 richiamate nell'osservazione.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato "Relazione geologica e geotecnica", così come aggiornato alla luce delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), sono esaustivi.

Elaborato n. 2 "Relazione geologica e geotecnica"

Rilievo B.2.1

Riferimenti al p. definitivo

L'elaborato presenta elementi di non conformità in termini di completezza; esso rappresenta la "Relazione Geologica" della fase progettuale precedente (Progetto Definitivo), dunque risulta carente delle indagini integrative e dell'illustrazione delle problematiche esaminate in sede di progettazione esecutiva, di cui all'art. 35 del DPR 207/2010. Questo è desumibile dal capitolo "6. Considerazioni conclusive" nel quale si rimanda alla fase di progettazione esecutiva (la presente oggetto di verifica) l'esecuzione di necessarie indagini dirette di tipo puntuale (sondaggio a carotaggio continuo) in corrispondenza di ogni pozzetto da realizzare e l'esecuzione di indagini di tipo penetrometriche dinamiche e di tipo indiretto (sismica a rifrazione) al fine di stimare gli spessori dei depositi di sciolti legati alle deposizione attuale di materiale trasportato dai corsi d'acqua (si veda anche l'allegata TAV.2 "Carta ubicazione indagini da eseguirsi in fase di progetto esecutivo").

Controdeduzione progettista

Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.

Giudizio dell'ispettore

Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo) e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione.

Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.

Determinazione: Il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato "Relazione geologica e geotecnica", così come aggiornato alla luce delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), sono esaustivi.

Rilievo B.2.2

Analisi vincolistica

L'elaborato non è esaustivo in quanto è assente (fatta eccezione per il PAI) una sezione relativa alla vincolistica (vincolistica paesaggistica e/o ambientale da strumento di pianificazione integrato a scala sovra comunale) cui è soggetta l'area dell'intervento, come da indicazioni delle "Linee Guida NTC-08" redatte dalla Commissione Interregionale Ordine dei Geologi del 2011 e da "Raccomandazioni per la redazione della "relazione geologica" ai sensi delle norme tecniche sulle costruzioni" emanate dalla Fondazione "Centro Studi" del Consiglio Nazionale Geologi del 2016.

Controdeduzione progettista

Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.

Giudizio dell'ispettore

Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione.

Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.

Determinazione: Il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato "Relazione geologica e geotecnica", così come aggiornato alla luce delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), sono esaustivi.

Rilievo B.2.3

Potenziale di liquefazione

L'elaborato non è esaustivo in quanto è carente della analisi di verifica del Potenziale di liquefazione dell'area oggetto di intervento (verifica a liquefazione o evidenziazione dei motivi per i quali è giustificata l'omessa verifica) di cui al punto 7.11.3.4 delle NTC - D.M. 14 gennaio 2008.

Controdeduzione progettista

Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.

Giudizio dell'ispettore

Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione.

Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato "Relazione geologica e geotecnica", così come aggiornato alla luce delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), sono esaustivi.

Rilievo B.2.4

Caratterizzazione sismica dell'area

L'elaborato fa riferimento al catalogo DISS 3.0.2 (DISS Working Group, 2006), come riferimento per ricavare i dati parametrici delle sorgenti e strutture sismogeniche dell'area oggetto di intervento, tuttavia lo stesso risulta superato dalla versione DISS 3.2.0 (DISS Working Group, 2015).

Controdeduzione progettista

Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.

Giudizio dell'ispettore

Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione.

Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato "Relazione geologica e geotecnica", così come aggiornato alla luce delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), sono esaustivi.

Rilievo B.2.5

PGRA

L'elaborato non è esaustivo in quanto non riferisce in merito al "Piano di Gestione del Rischio di Alluvione-PGRA" (Direttiva 2007/60/CE, D.Lgs. 49/2010, D.Lgs. 219/2010) approvato, il 3 marzo 2016, ai sensi dell'art. 4 comma 3 del d.lgs. 219/2010, con Delibera n°2 del Comitato Istituzionale Integrato con i componenti designati dalle Regioni ricadenti nel Distretto Idrografico dell'Appennino Meridionale".

Controdeduzione progettista

Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.

Giudizio dell'ispettore

Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione.

Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato "Relazione geologica e geotecnica", così come aggiornato alla luce delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), sono esaustivi.

Rilievo B.2.6

Problemi di leggibilità

L'elaborato presenta elementi di non conformità in termini di leggibilità; a pagina 8 (di 58) ci si riferisce alla figura 6 come rappresentativa della "la tabella che definisce i valori ed i limiti convenzionali fra il tipo granulometrico formazione e grado di permeabilità", in realtà si tratta della figura 5.

Controdeduzione progettista

Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.

Giudizio dell'ispettore

Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione.

Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.

Determinazione: Il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato "Relazione geologica e geotecnica", così come aggiornato alla luce delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), sono esaustivi.



✓ RED.03.01-BAL Ispettore Arch. Alessandro Bacchetti

Elaborato n. 1 "Relazione tecnica"

Rilievo B.1.2 (stralcio)

Indagini

Il documento non relaziona in merito a:

- ...

- bonifica bellica,

- ...

Controdeduzione progettista (stralcio)

... non si è stanziato alcuna somma per la "bonifica Bellica", in quanto negli ultimi 50 anni non è stato rilevato nessun tipo di ordigno bellico nell'esecuzione delle innumerevoli opere realizzate dal consorzio...

Giudizio dell'ispettore (stralcio)

... Chiarimento non sufficiente per quanto riguarda la bonifica bellica poiché la bonifica è un onere a carico del CSP, occorre trattare l'argomento espressamente nel PSC...

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato "Relazione tecnica", in merito all'argomento "bonifica bellica" sono esaustivi.

Elaborato n. 17 "Analisi nuovi prezzi"

Rilievo B.17.1

NP1-NP2-NP3-NP4

Non è indicata la fonte da cui sono desunti:

- il prezzo del materiale, e non avendo la descrizione dello stesso non è evidente se comprende materiali e lavorazioni di posa come indicato nella descrizione del prezzo

- il prezzo dei noleggi.

Controdeduzione progettista

riferimenti mancanti sono stati acquisiti da indagini di mercato sui luoghi ove saranno realizzate le opere

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente: in mancanza di indicazioni dettagliate e documenti di riferimento i prezzi non sono attendibili.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.17.2

NP1-NP2-NP3-NP4

Nella stima dei noleggi occorre tener conto di tutto quanto necessario alla posa, a esempio per il NP01 trattandosi di tubazioni da saldare occorre valutare il noleggio di saldatrice, generatore ecc.

Controdeduzione progettista

si da atto delle carenze riscontrate nella relazione tecnica, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente: visto che su prescrizione del CTA i prezzi devono essere aggiornati possono essere superate anche le carenze in oggetto

Determinazione: il RUP dichiara che i prezzi sono stati aggiornati dai PROGETTISTI al prezzario 2017 della Regione Basilicata e tale aggiornamento ha determinato l'osservanza sia alle prescrizioni prodotte da parte del CTA con voto n. 66 del 25/07/2017 sia ai rilievi espressi dall'Organismo di Ispezione.

Rilievo B.17.3

NP5

Si tratta di una prestazione professionale, non è spiegato come sia stato valutato l'importo

Controdeduzione progettista

Dette prestazioni sono state quantificate tenendo conto del costo storico sostenuto dal Consorzio per dette lavorazioni

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente: in mancanza di indicazioni dettagliate e documenti di riferimento l'importo non è attendibile

Determinazione: il RUP dichiara di ritenere congrua la modalità di determinazione del prezzo NP5 (affidente a prestazioni professionali) così come dettagliato nella controdeduzione del PROGETTISTA.

Elaborato 18 "Computo metrico e stima"

Rilievo B.18.1

Riferimenti grafici

Non sono mai riportati i riferimenti agli elaborati grafici come richiesto dall'art.42 c2 del DPR 2017/2010), e questo non consente una verifica puntuale.

Controdeduzione progettista

essendo il computo impostato per singole opere, le misure non possono essere intese e riferite che non alla specifica opera computata.

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente: il riferimento agli elaborati grafici è una espressa prescrizione della norma citata

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.18.3

OPERA DI DERIVAZIONE CONDOTTA ESISTENTE

- Voce 12/64

Si computa una profondità di scavo pari a 1,8m (oltre ai 2m della voce che precede), ma dalla tavola 12 si vede che l'opera è alta 5m e quasi completamente interrata,

L'area di scavo coincide con quella dell'opera, senza spazi di manovra per realizzare le opere

- Voce 17/69

Le pareti sono indicate di altezza pari a 3m mentre dal disegno nella tavola 12 l'opera è alta 5m,

Il solaio è calcolato come alto 3 m, mentre vanno calcolati 2 solai di altezza 30cm

Sella di appoggio e blocco di contrasto non sono quotati,

- Voce 21/73

Gli elementi computati non risultano disegnati nella tavola 12

Controdeduzione progettista

voce 12/64 :Si tratta di scavo a sezione obbligata i cui oneri di puntellatura sono compresi nel prezzo.

voce 17/69, si dà atto dell'errore riscontrato, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA.

voce 21/73. non sono stati disegnati in quanto si tratta di pezzi speciali, da cataloghi, presenti in commercio calibrati già sulle dimensioni delle condotte da realizzare.

Giudizio dell'ispettore

Voce 12/64: chiarimento non sufficiente, le altezze computate non coincidono

Voce 17/69: chiarimento non sufficiente, visto che su prescrizione del CTA i prezzi devono essere aggiornati possono essere superate anche le carenze in oggetto

voce 21/73: chiarimento non sufficiente, in un progetto esecutivo gli elementi che costituiscono l'opera devono essere rappresentati

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.18.5

OPERA DI DERIVAZIONE VASCA CAVOLO NUOVA

IRRIGAZIONE (Cat 5)

Nella tavola 12 non è riportata la pianta del pozzetto, per cui non si possono verificare aree di scavo e le opere in cls.

L'opera su un lato sembra completamente interrata, per cui non corrispondono gli scavi fino a 3,8 di profondità delle voci 58/18 e 59/19.

Controdeduzione progettista

I due pozzetti di derivazione (per la vasca Matina Magliese e la vasca Cavolo Nuova Irrigazione), hanno dimensioni identiche, per cui non si è ripetuto il grafico della pianta nel disegno relativo all'alimentazione della vasca Cavolo nuova irrigazione.

si da atto dell'errore riscontrato nella computazione dell'opera, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA.

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente, visto che su prescrizione del CTA i prezzi devono essere aggiornati possono essere superate anche le carenze in oggetto.

Determinazione: il RUP dichiara che i prezzi sono stati aggiornati dai PROGETTISTI al prezziario 2017 della Regione Basilicata, e tale aggiornamento ha determinato l'osservanza sia alle prescrizioni prodotte da parte del CTA con voto n. 66 del 25/07/2017, sia ai rilievi espressi dall'Organismo di Ispezione.

Rilievo B.18.6

COLLEGAMENTO VASCA CAVOLO NUOVA

IRRIGAZIONE

Dal confronto con la tavola 12 sembra che:

- nel primo tratto a partire dal pozzetto sia necessario un sotto attraversamento di una strada e non un semplice scavo e reinterro,
- alla voce 70/41 si applica il prezzo per scavi fino a 2m di profondità (H.01.002.02) e poi si indica una profondità di scavo pari a 2,5m. Peraltro nel tratto vicino alla vasca lo scavo sembra molto inferiore.

Controdeduzione progettista

si da atto dell'errore riscontrato nella computazione dell'opera, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA.

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente, visto che su prescrizione del CTA i prezzi devono essere aggiornati possono essere superate anche le carenze in oggetto.

Determinazione: il RUP dichiara che i prezzi sono stati aggiornati dai PROGETTISTI al prezziario 2017 della Regione Basilicata, e tale aggiornamento ha determinato l'osservanza sia alle prescrizioni prodotte da parte del CTA con voto n. 66 del 25/07/2017, sia ai rilievi espressi dall'Organismo di Ispezione.

Rilievo B.18.10

OPERE DI ATTRAVERSAMENTO DI FIUMI E CORSI D'ACQUA

Voce 92/39

La copertina del torrente Galaino è lunga 11m e non 9 come computato

Voce 96/96

Il rilevato arginale non è rappresentato nella tavola 10 e non si possono verificare le quantità computate.

Controdeduzione progettista

voce 92/39 : si da atto dell'errore riscontrato nella computazione dell'opera, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA

voce 96/96 : si è ipotizzato di utilizzare l'intera quantità del materiale scavato per il ripristino degli argini.

Giudizio dell'ispettore

voce 92/39: chiarimento non sufficiente, visto che su prescrizione del CTA i prezzi devono essere aggiornati possono essere superate anche le carenze in oggetto

voce 96/96: chiarimento non sufficiente, non essendo rappresentato non si possono verificare le quantità

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.18.11

Voce 98/103 e 99/104

la lunghezza della condotta pari a 11.809m corrisponde alla voce 5/15, manca la condotta del collegamento Vasca Cavolo.

Controdeduzione progettista

Il tratto della condotta in argomento è stato computato nell'ambito alla voce 73/44.

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente: la descrizione della voce 73/44 non comprende la protezione catodica

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.18.12

Bonifica bellica

Cfr Osservazione B.24.4: Art.26

Si assegna all'impresa l'onere di effettuare la bonifica bellica, ma tale costo non è stimato nel computo. Si ricorda comunque che ai sensi del comma 2-bis dell'art. 91 del D.Lgs. 81/2008, "la valutazione del rischio dovuto alla presenza di ordigni bellici inesplosi rinvenibili durante le attività di scavo nei cantieri è eseguita dal coordinatore per la progettazione. Quando il coordinatore per la progettazione intenda procedere alla bonifica preventiva del sito nel quale è collocato il cantiere, il committente provvede a incaricare un'impresa specializzata [...]"

Controdeduzione progettista

Su indicazione del RUP non si è stanziato alcuna somma per la "bonifica Bellica", in quanto negli ultimi 50 anni non è stato rilevato nessun tipo di ordigno bellico nell'esecuzione delle innumerevoli opere realizzate dal consorzio.

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente poiché la bonifica è un onere a carico del CSE, occorre trattare l'argomento espressamente nel PSC.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato "Relazione tecnica", in merito all'argomento "bonifica bellica" sono esaustivi.

Rilievo B.24.2

Commi

La mancata suddivisione dei diversi articoli in commi separati rende difficile la lettura del documento.

Controdeduzione progettista

Si è omessa la suddivisione in comma degli articoli poco estesi.

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente: la difficoltà di lettura del testo permane

Determinazione: Il RUP dichiara di ritenere sufficientemente leggibile l'elaborato "Capitolato Speciale di appalto - Schema di contratto" anche in assenza di suddivisione dei diversi articoli in commi separati.

Rilievo B.24.4

Art.26

Si assegna all'impresa l'onere di effettuare la bonifica bellica, ma tale costo non è stimato nel computo. Si ricorda comunque che ai sensi del comma 2-bis dell'art. 91 del D.Lgs. 81/2008, "la valutazione del rischio dovuto alla presenza di ordigni bellici inesplosi rinvenibili durante le attività di scavo nei cantieri è eseguita dal coordinatore per la progettazione. Quando il coordinatore per la progettazione intenda procedere alla bonifica preventiva del sito nel quale è collocato il cantiere, il committente provvede a incaricare un'impresa specializzata [...]"

Controdeduzione progettista

L'art. 26 descrive gli oneri a carico dell'appaltatore, e nello specifico gli oneri si riferiscono alla verifica.

Qualora venisse rilevata la presenza di un ordigno, la somma necessaria per la bonifica sarà prelevata dai lavori in economia presenti nel quadro economico.

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente: se si tratta di un onere economico attribuito all'impresa, deve essere stimato e compensato

Determinazione: Il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato "Relazione tecnica", in merito all'argomento "bonifica bellica", sono esaustivi.

Rilievo B.24.6

Art.59

L'appalto è affidato a misura e non a corpo

Controdeduzione progettista

Si ribadisce che l'appalto verrà affidato a misura. l'art. 59 si riferisce alla valutazione e alla contabilizzazione di eventuali o imprevisti parti d'opera che saranno realizzati a corpo.

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente: il testo deve chiarire che si tratta di oneri "eventuali", attualmente si esprime in riferimento ad atti di gara e quindi come se fossero già parte del progetto

Determinazione: Il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del
CTA.



RED.04.01-DLP Ispettore Ing. Mauro De Luca Picione

Elaborato n. 22 "Piano di sicurezza e coordinamento"

Rilievo B.22.2

Planimetria di cantiere

L'elaborato non è completo, ai sensi del punto 2.1.4 dell'allegato XV del DLgs 81/08, in quanto mancante del layout generale di cantiere.

Controdeduzione progettista

Per il layout generale di cantiere si rimanda agli elaborati n. 5 e 6 (planimetrie generali)

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente

L'allegato XV del DLgs. 81/08 punto 2.1.4. prevede, come contenuti minimi del PSC, tavole esplicative di progetto relative agli aspetti della sicurezza, comprendenti almeno una planimetria. Gli elaborati n.5 e 6 non analizzano gli aspetti specifici relativi alle aree di cantiere, né l'organizzazione degli stessi.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Rilievo B.22.3

Stima dei costi della sicurezza

L'elaborato non è affidabile in quanto riporta voci di costo non afferenti agli oneri della sicurezza

Controdeduzione progettista

Tutte le voci contemplate per la determinazione della sicurezza sono specificatamente attinenti agli oneri della sicurezza.

Giudizio dell'ispettore

Chiarimento non sufficiente

Stima non conforme a quanto previsto nell'allegato XV del DLgs. 81/08 punto 4.1.

Nello specifico:

- l'elaborato "stima incidenza sicurezza inclusi nei prezzi unitari" analizza voci di costo non afferenti i costi della sicurezza non assoggettabili a ribasso;
- l'elaborato "stima incidenza sicurezza aggiuntivi" analizza voci di costo afferenti i costi della sicurezza tranne per la voce 10 S.PN2 relativa ai DPI standard normalmente a carico dell'impresa esecutrice.

Determinazione: il RUP dichiara che i contenuti dell'elaborato in argomento, così come aggiornati dai progettisti su propria DISPOSIZIONE, di cui alla "DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017", in riscontro alle prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo), sono esaustive e sono state da egli stesso verificate.

Tali aggiornamenti hanno determinato il voto favorevole e definitivo, n. 66 del 25/07/2017 da parte del CTA.

Punto 3

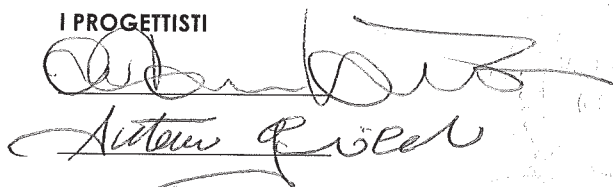
RINA riceve la seguente documentazione che acquisisce agli atti:

- Delega del Rup nei confronti del Perito Agrotecnico Antonio Santomartino
- DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA del 01/08/2017 con relativa Delibera Commissariale n. 131 del 18/08/2017.

Preso atto delle determinazioni di cui ai punti precedenti, con l'accordo delle parti, alle ore 12:30, la riunione viene chiusa.

Letto, approvato e sottoscritto

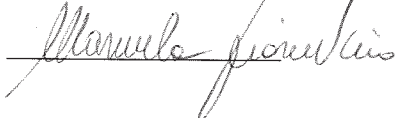
I PROGETTISTI


Antonio Rizzo

IL DELEGATO DEL RUP


Stefano Santopiero

L'ORGANISMO DI ISPEZIONE RINA CHECK


Manuela Fioravanti



CONSORZIO DI BONIFICA ALTA VAL D'AGRI

Piazza Zecchettin - 85050 Villa d'Agri (PZ)

Villa d'Agri 23/08/2017

Prot. N.

Risposta a nota N

Del

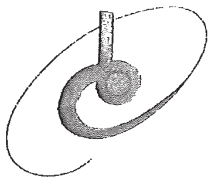
Allegati N.

OGGETTO : Progetto esecutivo dei "lavori di completamento funzionale dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina - Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"
DELEGA

Il sottoscritto Dott. Michele MASTRANGELO in qualità di RUP del progetto riportato in oggetto, vista la riunione in contraddittorio da me convocata per venerdì 25 agosto 2017 presso la nostra sede, con la presente *delega* il P.Agrotecnico Antonio SANTOMARTINO, dipendente di questo Consorzio a firmare per conto del delegante il verbale in contraddittorio già predisposto e concordato.

IL RUP

Dott. Michele MASTRANGELO



CONSORZIO DI BONIFICA ALTA VAL D'AGRI

Piazza Zecchettin - 85050 Villa d'Agri (PZ)

DICHIARAZIONE DI OTTEMPERANZA AL VOTO DEL CTA DEL PROVVEDITORATO INTERREGIONALE PER LE OPERE PUBBLICHE PER LA CAMPANIA, IL MOLISE, LA PUGLIA E LA BASILICATA N. 66 DEL 25/07/2017

OGGETTO: Progetto del completamento funzionale dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglinese" e "Cavolo Nuova Irrigazione" importo totale del progetto € 8.250.000

OTTEMPERANZA AL VOTO N. 66 DEL 25/07/2017

Il sottoscritto Dott. Michele MASTRANGELO, in qualità di RUP del progetto riportato in oggetto, nominato con delibera Commissariale n. 61 del 02/05/2017.

Preso che il comitato Tecnico Amministrativo presso la sede centrale di Bari nella seduta del 25 luglio 2017 ha esaminato il progetto esecutivo a disposizione e con voto numero 66 del 25 luglio 2017 lo ha dichiarato **meritevole di approvazione in linea tecnica, con prescrizioni**.

Considerato che per gli adempimenti di cui sopra, ha incaricato i progettisti Ing. Antonio VOTTA e Geom. Antonio GIOCOLI di assolvere a quanto disposto dal CTA e che detti adempimenti sono stati conclusi, dichiara che alle due prescrizioni si è assolto come segue :

1) alla prescrizione di cui al punto 9, (*.....il prezzario di riferimento utilizzato è il tariffario Regione Basilicata ed. 2015 attualmente non più in vigore; dal 1 luglio 2017 è infatti entrata in vigore la TARIFFA UNIFICATA REGIONALE DEI PREZZI PER L'ESECUZIONE DI OPERE PUBBLICHE - EDIZIONE 2017.....*), si è assolto aggiornando il progetto con i prezzi del prezzario 2017 in vigore dal 1 luglio 2017. Tale aggiornamento ha determinato la modifica del quadro economico, e di conseguenza la variazioni, degli elaborati progettuali n. 1), 16), 17), 18), 19), 22), 23), 24) ;

2) alla prescrizione di cui al punto 12, (*.....nel quadro economico si devono prevedere le somme occorrenti alla sorveglianza archeologica durante il corso dei lavori e alla eventuale bonifica da ordigni bellici, previa verifica da parte del RUP della necessità di effettuarla.....*), si è assolto nel seguente modo :

- per far fronte alla spesa necessaria per la sorveglianza archeologica, stimata in € 30.000, si provvederà con parte dell'importo stanziato nel quadro economico del progetto per lavori in economia.
- per quanto riguarda l'eventuale bonifica da ordigni bellici si chiarisce che l'art. 26 del CSA pone a carico dell'appaltatore, gli oneri per la verifica di eventuale presenza di ordigni bellici nell'ambito del cantiere. Qualora fosse rilevata la presenza di qualche ordigno bellico, la somma necessaria per la bonifica sarà prelevata dai lavori in economia presenti nel quadro economico.

Villa d'Agri 01/08/2017



IL RUP

Dott. Michele Mastrangelo

P.IVA 01259880761 • C.F. 80003230762 • Tel. 0975 352048/49 • Fax 0975 352805

e-mail: cbavaprotocollo@virgilio.it • pec: protocollo.cbava@pcert.postecert.it



COMMESSA N°	RICH.P0002443.17
COMMITTENTE	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri
OGGETTO	Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"
INCARICO	Verifica del progetto esecutivo

RED n°	01 / IMP-IDR-STR		Ruolo	Sigla	Nome e Cognome	Firma	Controdeduzioni Progettisti	Data, timbro e firma Compilatore / Progettista (7)
data	Rev.00	26/06/2017	Ispettore	GSP	Giovanni Spissu			
	Rev.01	04/08/2017	Coordinatore di Intervento	LLR	Luca La Rosa			
Progetto (1)	Impianti, Idraulica, Strutture							

L'attività è stata effettuata in accordo all'istruzione IS-IBD-LLP-01 e utilizzando le check lists di riferimento per il livello progettuale oggetto di ispezione in essa richiamate

QUADRO A - Note sull'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello di progettazione in esame						
Controllo 1° emissione			Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato	
(2)	Osservazione (3)	Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)
	Nessuna osservazione					

QUADRO B - Note sulla conformità della documentazione progettuale											
N. Progr.	N. Doc.	Controllo 1° emissione				Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato			
		Data e Rev.	Data ric. RK	Titolo	Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Data e Rev.	Data ric. RK	Osservazione (3)	Status (4)
				(2) (3)							
1		Mag-17	23/06/17	Relazione tecnica	H						
				1 A pagina 1 si scrive che l'accumulo stagionale è pari a 6,9 x 10 ⁶ mc. Manca l'esponente del 10.	h	l'errore è stato corretto	PROPOSTA ESAUSTIVA				
				2 A pagina 1 manca il dettaglio del calcolo dell'integrazione degli altri impianti irrigui del territorio dell'Alta Val d'Agri, da effettuarsi mediante il 50% della disponibilità idrica della Diga Marsico Nuovo. Infatti, la stima eseguita manca del dettaglio di calcolo esecutivo.	h	Si è ommesso di produrre il dettaglio del calcolo in quanto dai dati forniti dall'ufficio gestione del Consorzio è risultata la reale disponibilità idrica per assicurare agli impianti in argomento, che è inferiore al 50 % del volume disponibile nella Diga di Marsico Nuovo.	CHIARIMENTO SUFFICIENTE				
				3 A pagina 2 si descrive lo schema di alimentazione idrica mediante una derivazione da realizzarsi in località Galaino. Mancano i dettagli dei calcoli esecutivi di tale derivazione, sia per quanto riguarda gli aspetti idraulici sia per quanto riguarda gli aspetti geotecnici e strutturali.	h	I calcoli esecutivi relativi al manufatto in argomento sono stati prodotti e allegati al progetto esecutivo approvato con voto n. 66 del 25/07/2017.	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: risulta necessario allegare i calcoli a questo progetto				
				4 A pagina 2 mancano i dettagli delle verifiche statiche della tubazione interrata.	h	Le verifiche statiche della tubazione sono state ritenute superflue dai progettisti, tale decisione è stata avvalorata dal voto n. 66 del 25/07/2017	CHIARIMENTO SUFFICIENTE: allegare il provvedimento				
				5 Manca la descrizione tecnica esecutiva delle opere.	h	Per la descrizione tecnica esecutiva si rimanda al Capitolato speciale d'Appalto e alle relazioni specialistiche.	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: la descrizione tecnica esecutiva delle opere deve essere riportata anche nella relazione tecnica in maniera puntuale				
				6 Manca l'illustrazione tecnica esecutiva delle manovre da	h	Si rimanda al piano di manutenzione	CHIARIMENTO NON				



				effettuarsi sulla condotta (in riferimento ai vari pozzetti di manovra presenti sulla tratta).			SUFFICIENTE: indicare in relazione ed in maniera puntuale				
			7	Manca la descrizione tecnica relativa agli sfiati impiegati lungo il tracciato.	h	si rimanda al piano di manutenzione	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: indicare in relazione ed in maniera puntuale				
			8	Mancano la descrizione tecnica ed i calcoli relativa ai giunti eseguiti sulla condotta.	h	si rimanda al piano di manutenzione	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: indicare in relazione ed in maniera puntuale				
2		Mag-17	23/06/17	Relazione geologica e geotecnica	H						
			1	La relazione ha valenza solo dal punto di vista geologico, mentre mancano gli approfondimenti geotecnici ed i calcoli esecutivi geotecnici.	h	La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.	PROPOSTA ESAUSTIVA				
3		Mag-17	23/06/17	Corografia	A						
				Nessuna osservazione							
4		Mag-17	23/06/17	Planimetria quotata scala 1:5000	H						
			1	Mancano le quote planimetriche dei vari tratti della condotta	h	La condotta verrà realizzata compatibilmente con gli ostacoli che si incontreranno durante il percorso, nell'ambito della fascia di esproprio di mt. 3.	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato in planimetria quanto richiesto				
			2	Mancano le indicazioni esecutive relative alla tipologia della condotta (p.es conforme alla norma UNxxxx), alle modalità esecutive di scavo e posa in opera. Mancano le indicazioni esecutive relative ai pozzetti impiegati ed agli impianti di manovra.	h	Si rimanda a quanto stabilito nel Capitolato e nel disciplinare	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato in planimetria quanto richiesto				
			3	I pozzetti di manovra non sono numerati	h	Non si sono numerati i pozzetti di manovra in quanto i tre pozzetti di manovra hanno denominazione specifica.	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato in planimetria quanto richiesto				
5		Mag-17	23/06/17	Planimetria catastale scala 1:2000 (tratto derivazione - svincolo Villa d'Agri)	H						
			1	Si veda il rilievo B.4.1	h	La condotta verrà realizzata compatibilmente con gli ostacoli che si incontreranno durante il percorso, nell'ambito della fascia di esproprio di mt. 3.	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato in planimetria quanto richiesto				
6		Mag-17	23/06/17	Planimetria catastale scala 1:2000 (tratto svincolo Villa d'Agri - vasca Matina Maglianese)	H						
			1	Si veda il rilievo B.4.1	h	La condotta verrà realizzata compatibilmente con gli ostacoli che si incontreranno durante il percorso, nell'ambito della fascia di esproprio di mt. 3.	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato in planimetria quanto richiesto				
7		Mag-17	23/06/17	Profilo schematico della condotta	A						
				Nessuna osservazione							
8		Mag-17	23/06/17	Profilo longitudinale della condotta scala 1:2000 (tratto derivazione - svincolo Villa d'Agri)	A						
				Nessuna osservazione							
9		Mag-17	23/06/17	Profilo longitudinale della condotta scala 1:2000 (tratto svincolo Villa d'Agri - vasca Matina Maglianese)	A						
				Nessuna osservazione							
10		Mag-17	23/06/17	Opere d'arte - opere attraversamento fiumi e corsi d'acqua	A						
				Nessuna osservazione							
11		Mag-17	23/06/17	Opere d'arte - opere attraversamento strade	H						
			1	Mancano le piante (ci sono solo i profili) e le quote esecutive	h	Quanto richiesto è stato riportato sull'allegato 11	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto				
			2	Manca la descrizione tecnica esecutiva degli impianti	h	Si rimanda a quanto stabilito nel	CHIARIMENTO NON				



				(saracinesche, valvole, giunti, condotta,...)		Capitolato e nel disciplinare	SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto				
			3	Manca la descrizione tecnica esecutiva delle opere strutturali (pozzetti in C.A.: tipo di barre di armatura, caratteristiche del cis,...) ai sensi delle NTC 2008 e s.m.i.	h	quanto richiesto è stato riportato nell'elaborato 11	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto				
12		Mag-17	23/06/17	Opere d'arte - posa condotta e pozzetti	H						
			1	Manca la descrizione tecnica esecutiva degli impianti (saracinesche, valvole, giunti, condotta,...).	h	Si rimanda a quanto stabilito nel Capitolato e nel disciplinare	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto				
			2	Manca la descrizione tecnica esecutiva delle opere strutturali (pozzetti in C.A.: tipo di barre di armatura, caratteristiche del cis,...) ai sensi delle NTC 2008 e s.m.i.	h	quanto richiesto è stato riportato nell'elaborato 12	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto				
16		Mag-17	23/06/17	Elenco prezzi unitari	A						
				Nessuna osservazione							
17		Mag-17	23/06/17	Analisi nuovi prezzi	H						
			1	Mancano i riferimenti dei prezzi utilizzati per i materiali, mano d'opera, noli	h	i riferimenti mancanti sono stati acquisiti da indagini di mercato sui luoghi ove saranno realizzate le opere	PROPOSTA ESAUSTIVA: a condizione che vengano trasmesse le offerte ricevute a dimostrazione della attendibilità dei prezzi				
			2	Nelle analisi dei prezzi manca la voce relativa alle giunzioni delle tubazioni.	h	i riferimenti mancanti sono stati acquisiti da indagini di mercato sui luoghi ove saranno realizzate le opere	PROPOSTA ESAUSTIVA: a condizione che vengano trasmesse le offerte ricevute a dimostrazione della attendibilità dei prezzi e sia inserita nell'analisi prezzi la relativa voce				
18		Mag-17	23/06/17	Computo metrico e stima	H						
			1	Nei Computi, negli Elenchi Prezzi e nelle Analisi Nuovi Prezzi manca l'identificazione delle operazioni di calcolo per la determinazione delle varie quantità, con esplicito riferimento agli elaborati grafici di progetto. Data la particolare dimensione del progetto, quindi, manca la deduzione di tali operazioni di calcolo, dagli elaborati grafici del progetto esecutivo, con opportuni riferimenti da indicare nel computo stesso.	h	essendo il computo impostato per singole opere, le misure non possono essere intese e riferite che non alla specifica opera computata.	CHIARIMENTO NON SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto				
19		Mag-17	23/06/17	Stima generale	A						
				Nessuna osservazione							
20		Mag-17	23/06/17	Calcolo delle strutture in C.A.	H						
			1	La relazione manca della parte descrittiva dei calcoli eseguiti (ci sono solo i dettagli), che identifichi le strutture sottoposte alle verifiche strutturali, i dati di input del calcolo, i diagrammi di sollecitazione,...	h	i calcoli a cui si fa riferimento sono stati rielaborati secondo le osservazioni ed inserite nell'allegato 20	PROPOSTA ESAUSTIVA a condizione che venga indicato quanto richiesto in relazione				
21		Mag-17	23/06/17	Verifica idraulica	H						
			1	Manca la descrizione dei dati di input impiegati, corredata da una giustificazione puntuale in merito ai valori indicati (p.es. scabrezza, pendenza,...).	h	la Verifica idraulica è stata aggiornata, in base alle osservazioni.	PROPOSTA ESAUSTIVA				
			2	Manca la verifica di calcolo esecutiva della condotta che tenga conto del reale andamento piano-altimetrico del tracciato e delle varie perdite concentrate.	h	la Verifica idraulica è stata aggiornata, in base alle osservazioni.	PROPOSTA ESAUSTIVA				
			3	Mancano le verifiche inerenti le sovrappressioni sulla condotta provocate dalle manovre di impianto (p.es. verifica del colpo di ariete)	h	la Verifica idraulica è stata aggiornata, in base alle osservazioni.	PROPOSTA ESAUSTIVA				
25		Mag-17	23/06/17	Disciplinare per la realizzazione della protezione catodica	H						
			1	Mancano i contenuti prestazionali tecnici dell'impianto di	h	si rimanda al disciplinare e al capitolato	CHIARIMENTO NON				



				protezione catodica		speciale di appalto	SUFFICIENTE: è necessario che venga indicato nell'elaborato quanto richiesto				
26		Mag-17	23/06/17	Disciplinare per la fornitura delle tubazioni in acciaio	A						
				Nessuna osservazione							

QUADRO C - Note al confronto con i documenti di riferimento consegnati dal Committente								
Controllo 1° emissione				Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato		
Documento di riferimento			Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)	
Osservazione								
(2)	(3)							
29	Elenco Elaborati di Riferimento							

QUADRO D - Note generali						
Controllo 1° emissione				Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato
(2)	Osservazione (3)		Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)
						Status (4)
	Nessuna osservazione					



Legenda:

(1)	Progetto	Aspetto della progettazione esaminato (strutture, architettura, impianti, etc.)
(2)	Osservazioni	Numero progressivo osservazioni al documento
(3)	Osservazioni	Testo osservazioni. Al termine del testo di ciascuna osservazione viene indicato, tra parentesi, lo status di ciascuna osservazione, attribuito come da punto (4).
(4)	Status	<ul style="list-style-type: none">• "A" il documento in esame è approvato;• "H" il documento in esame necessita di modifiche/integrazioni o chiarimenti finalizzate alla rimozione delle osservazioni rilevate (con "h" sono evidenziate le osservazioni che determinano lo status H del documento);• "A/C" (tale codifica viene utilizzata, se applicabile, esclusivamente in occasione dell'emissione del Rapporto Finale) il documento è approvato a condizione che le osservazioni riportate siano risolte/prese in carico in una successiva fase del procedimento (esempio: successivo livello progettuale), con esplicito riferimento ad un soggetto previsto dalla vigente normativa a ciò preposto;• "I", il documento è stato acquisito per informazione ovvero per raccogliere dati propedeutici alla verifica di altri elaborati progettuali;• "S" l'elaborato, precedentemente esaminato, risulta superato e pertanto non compreso nel corpo progettuale oggetto di verifica.
(5)	Proposta / chiarimento	In questa cella il compilatore indica le proprie controdeduzioni e/o chiarimenti alle osservazioni RINA Check, quali azioni correttive proposte.
(6)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni	<p>Preventivamente alla valutazione (che verrà espressa a seguito della trasmissione del corpo progettuale revisionato), l'ispettore incaricato formula nella cella commenti sulle controdeduzioni dei progettisti, indicando le seguenti diciture:</p> <ul style="list-style-type: none">• "Chiarimento sufficiente": nel caso in cui il chiarimento fornito risulti condivisibile e tale da consentire il superamento dell'osservazione formulata senza che il Progettista si sia - condivisibilmente - impegnato a rimettere l'elaborato; in occasione del controllo del corpo progettuale revisionato l'ispettore provvederà a modificare lo status relativamente all'elaborato precedentemente esaminato.• "Chiarimento non sufficiente": (corredato da relativa motivazione); nel caso in cui il chiarimento fornito, e senza che il progettista si sia impegnato a rimettere l'elaborato, non consenta di superare i contenuti della pertinente osservazione; la mancata presa in carico da parte dei progettisti dell'osservazione risulta lesiva degli interessi del Cliente e/o della sicurezza strutturale e/o della pubblica incolumità e/o della conformità del progetto. In occasione del controllo del progetto revisionato, la mancata presa in carico dell'osservazione comporterà la conferma dello status precedente.• "Proposta esaustiva": (corredata da relativa motivazione); nel caso in cui la proposta di modifica consenta, potenzialmente, di soddisfare i contenuti della pertinente osservazione, ed il Progettista si sia - contestualmente (e condivisibilmente) - impegnato a rimettere l'elaborato revisionato per il suo recepimento; in occasione del controllo del corpo progettuale revisionato l'ispettore provvederà a verificare il superamento dell'osservazione od il suo perdurare ed ad esprimere il relativo status.• "Proposta non esaustiva": (corredata da relativa motivazione); nel caso in cui la proposta di modifica non consenta di soddisfare i contenuti della pertinente osservazione, nonostante il progettista si sia impegnato a rimettere l'elaborato; la mancata presa in carico da parte dei progettisti dell'osservazione risulta lesiva degli interessi del Cliente e/o della sicurezza strutturale e/o della pubblica incolumità e/o della conformità del progetto. In occasione del controllo del progetto revisionato, la mancata presa in carico dell'osservazione comporterà la conferma dello status precedente.



(7)	Data, timbro e firma Compilatore / Progettista	Con la sottoscrizione del documento il responsabile della progettazione conferma i contenuti del DCP, impegnandosi alla piena attuazione, nella documentazione progettuale eventualmente da revisionare, delle azioni correttive proposte.
-----	---	--

COMMESSA N°	RICH.P0002443.17
COMMITTENTE	Consorzio di Bonifica Alta Val d' Agri
OGGETTO	Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"
INCARICO	Verifica del progetto esecutivo

RED n°	02 / GLG		Ruolo	Sigla	Nome e Cognome	Firma	Controdeduzioni Progettisti	Data, timbro e firma Compilatore / Progettista (7)
data	Rev.00	26/06/2017	Ispettore	GTE	Gianvito Teofilo			
	Rev.01	04/08/2017	Coordinatore di Intervento	LLR	Luca La Rosa			
Progetto (1)	Geologia							
L'attività è stata effettuata in accordo all'istruzione IS-IBD-LLP-01 e utilizzando le check lists di riferimento per il livello progettuale oggetto di ispezione in essa richiamate								

QUADRO A - Note sull'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello di progettazione in esame						
Controllo 1° emissione			Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato	
(2)	Osservazione (3)	Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)
	Nessuna osservazione					

QUADRO B - Note sulla conformità della documentazione progettuale											
N. Progr.	N. Doc.	Controllo 1° emissione				Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato			
		Data e Rev.	Data ric. RK	Titolo		Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Data e Rev.	Data ric. RK	Osservazione (3)	Status (4)
				(2)	(3)						
1		Mag-17	23/06/17		Relazione tecnica	H					
				1	Denominazione e contenuti relazione generale L'elaborato non è conforme in termini di completezza e coerenza; la denominazione "Relazione tecnica" non consente di determinare con certezza se lo stesso corrisponda alla "Relazione generale del progetto esecutivo" come prevista dall'art. 34 del DPR 207/2010; se così fosse, l'elaborato risulta carente di: (i) specifici riferimenti agli elaborati grafici attraverso i quali si descriva in dettaglio il progetto esecutivo e i criteri utilizzati per le scelte progettuali dello stesso, di cui al comma 1, art. 34 del DPR 207/2010; (ii) descrizione delle indagini, rilievi e ricerche effettuati al fine di ridurre in corso di esecuzione la possibilità di imprevisti, di cui al comma 2, art. 34 del DPR 207/2010.	h	si da atto delle carenze riscontrate nella relazione tecnica, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA				
				2	Prezzario 2015 L'elaborato non è conforme in termini di affidabilità; nel Capito 4 si segnala come riferimento il "prezzario della Regione Basilicata - Dipartimento Infrastrutture OO.PP. e mobilità, edizione anno 2015" come attualmente in vigore; in realtà, con D.G.R. n.734/2016, pubblicata sul BUR Regione Basilicata n.27 del 16/07/2016, è stata approvata la "Tariffa unificata di riferimento dei prezzi per l'esecuzione di opere pubbliche – EDIZIONE 2016", sebbene la stessa non introduca variazioni rispetto all'Edizione 2015.	h	Il rilievo è stato superato in quanto il Progetto è stato aggiornato al prezzario 2017 come da prescrizione del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo).				
2		Mag-17	23/06/17		Relazione geologica e geotecnica	H					
				1	Riferimenti al p. definitivo L'elaborato presenta elementi di non conformità in termini di completezza; esso rappresenta la "Relazione Geologica" della fase progettuale precedente (Progetto Definitivo).	h	Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto				
							Chiarimento non sufficiente in quanto non è detto che quanto approvato dal citato CTA sia conforme alle previsioni del DPR 207/2010 richiamate nell'osservazione.				
							Chiarimento sufficiente				
							Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del				



					<p>dunque risulta carente delle indagini integrative e dell'illustrazione delle problematiche esaminate in sede di progettazione esecutiva, di cui all'art. 35 del DPR 207/2010. Questo è desumibile dal capitolo "6. Considerazioni conclusive" nel quale si rimanda alla fase di progettazione esecutiva (la presente oggetto di verifica) l'esecuzione di necessarie indagini dirette di tipo puntuale (sondaggio a carotaggio continuo) in corrispondenza di ogni pozzetto da realizzare e l'esecuzione di indagini di tipo penetrometriche dinamiche e di tipo indiretto (sismica a rifrazione) al fine di stimare gli spessori dei depositi di sciolti legati alle deposizione attuale di materiale trasportato dai corsi d'acqua (si veda anche l'allegata TAV.2 "Carta ubicazione indagini da eseguirsi in fase di progetto esecutivo").</p>		<p>definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.</p>	<p>CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo) e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione. Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.</p>				
			2	<p><i>Analisi vincolistica</i></p> <p>L'elaborato non è esaustivo in quanto è assente (fatta eccezione per il PAI) una sezione relativa alla vincolistica (vincolistica paesaggistica e/o ambientale da strumento di pianificazione integrato a scala sovra comunale) cui è soggetta l'area dell'intervento, come da indicazioni delle "Linee Guida NTC-08" redatte dalla Commissione Interregionale Ordine dei Geologi del 2011 e da "Raccomandazioni per la redazione della "relazione geologica" ai sensi delle norme tecniche sulle costruzioni" emanate dalla Fondazione "Centro Studi" del Consiglio Nazionale Geologi del 2016.</p>	h	<p>Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.</p>	<p>Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione. Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.</p>					
			3	<p><i>Potenziale di liquefazione</i></p> <p>L'elaborato non è esaustivo in quanto è carente della analisi di verifica del Potenziale di liquefazione dell'area oggetto di intervento (verifica a liquefazione o evidenziazione dei motivi per i quali è giustificata l'omessa verifica) di cui al punto 7.11.3.4 delle NTC - D.M. 14 gennaio 2008.</p>	h	<p>Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.</p>	<p>Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione. Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.</p>					
			4	<p><i>Caratterizzazione sismica dell'area</i></p> <p>L'elaborato fa riferimento al catalogo DISS 3.0.2 (DISS Working Group, 2006), come riferimento per ricavare i dati parametrici delle sorgenti e strutture sismogeniche dell'area oggetto di intervento, tuttavia lo stesso risulta superato dalla versione DISS 3.2.0 (DISS Working Group, 2015)</p>	h	<p>Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.</p>	<p>Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione. Nessun richiamo era</p>					



							fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.				
				5	PGRA L'elaborato non è esaustivo in quanto non riferisce in merito al "Piano di Gestione del Rischio di Alluvione-PGRA" (Direttiva 2007/60/CE, D.Lgs. 49/2010, D.Lgs. 219/2010) approvato, il 3 marzo 2016, ai sensi dell'art. 4 comma 3 del d.lgs. 219/2010, con Delibera n°2 del Comitato Istituzionale Integrato con i componenti designati dalle Regioni ricadenti nel Distretto Idrografico dell'Appennino Meridionale".	h	Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.	Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione. Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.			
				6	Problemi di leggibilità L'elaborato presenta elementi di non conformità in termini di leggibilità; a pagina 8 (di 58) ci si riferisce alla figura 6 come rappresentativa della "la tabella che definisce i valori ed i limiti convenzionali fra il tipo granulometrico formazione e grado di permeabilità", in realtà si tratta della figura 5.	h	Il rilievo è stato superato in quanto la Relazione geologica è stata aggiornata tenendo conto delle prescrizioni del voto de CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo). La relazione geotecnica è stata aggiunta come allegato 2a.	Proposta non esaustiva in quanto non sono note le prescrizioni del voto del CTA n. 50 del 22/06/2017 (progetto definitivo) e del voto del CTA n. 66 del 25/07/2017 (progetto esecutivo), e se queste risolvono le non conformità evidenziate nell'osservazione. Nessun richiamo era fatto alla relazione geotecnica nell'osservazione in oggetto.			
3		Mag-17	23/06/17		Corografia	H					
				1	Problemi di leggibilità L'elaborato presenta elementi di non conformità in termini di leggibilità; risultano di difficile lettura le scritte in nero riportate in prossimità dei toponimi: "Lagaridda" e "Fossa del Lupo".	h	L'elaborato è stato rifatto per tenere conto di quanto evidenziato	Proposta esaustiva			
4		Mag-17	23/06/17		Planimetria quotata scala 1:5000	H					
				1	Problemi di leggibilità L'elaborato presenta elementi di non conformità in termini di leggibilità; risultano di difficile lettura le scritte in nero riportate in prossimità dei toponimi: "Ponte Galaino" e "Matinelle".	h	L'elaborato è stato rifatto per tenere conto di quanto evidenziato	Proposta esaustiva			
16		Mag-17	23/06/17		Elenco prezzi unitari	A					
					Nessuna osservazione						
17		Mag-17	23/06/17		Analisi nuovi prezzi	A					
					Nessuna osservazione						
18		Mag-17	23/06/17		Computo metrico e stima	A					
					Nessuna osservazione						
19		Mag-17	23/06/17		Stima generale	A					
					Nessuna osservazione						

QUADRO C - Note al confronto con i documenti di riferimento consegnati dal Committente

Controllo 1° emissione	Controdeduzioni progettisti	Controllo corpo progettuale revisionato
------------------------	-----------------------------	---

Documento di riferimento		Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)
(2)	Osservazione (3)					
29	Elenco Elaborati di Riferimento	I				
30	Nota prot. 3348 del 04/08/2017 sul voto n. 66 del 25/07/2017: parere definitivo di approvazione C.T.A.	A				
	Nessuna osservazione	a				



QUADRO D - Note generali						
Controllo 1° emissione			Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato	
(2)	Osservazione (3)	Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)
	Nessuna osservazione.					

Legenda:

(1)	Progetto	Aspetto della progettazione esaminato (strutture, architettura, impianti, etc.)
(2)	Osservazioni	Numero progressivo osservazioni al documento
(3)	Osservazioni	Testo osservazioni. Al termine del testo di ciascuna osservazione viene indicato, tra parentesi, lo status di ciascuna osservazione, attribuito come da punto (4).
(4)	Status	<ul style="list-style-type: none"> • "A" il documento in esame è approvato; • "H" il documento in esame necessita di modifiche/integrazioni o chiarimenti finalizzate alla rimozione delle osservazioni rilevate (con "h" sono evidenziate le osservazioni che determinano lo status H del documento); • "A/C" (tale codifica viene utilizzata, se applicabile, esclusivamente in occasione dell'emissione del Rapporto Finale) il documento è approvato a condizione che le osservazioni riportate siano risolte/prese in carico in una successiva fase del procedimento (esempio: successivo livello progettuale), con esplicito riferimento ad un soggetto previsto dalla vigente normativa a ciò preposto; • "I", il documento è stato acquisito per informazione ovvero per raccogliere dati propedeutici alla verifica di altri elaborati progettuali; • "S" l'elaborato, precedentemente esaminato, risulta superato e pertanto non compreso nel corpo progettuale oggetto di verifica.
(5)	Proposta / chiarimento	In questa cella il compilatore indica le proprie controdeduzioni e/o chiarimenti alle osservazioni RINA Check, quali azioni correttive proposte.
(6)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni	<p>Preventivamente alla valutazione (che verrà espressa a seguito della trasmissione del corpo progettuale revisionato), l'ispettore incaricato formula nella cella commenti sulle controdeduzioni dei progettisti, indicando le seguenti diciture:</p> <ul style="list-style-type: none"> • "Chiarimento sufficiente": nel caso in cui il chiarimento fornito risulti condivisibile e tale da consentire il superamento dell'osservazione formulata senza che il Progettista si sia - condivisibilmente - impegnato a rimettere l'elaborato; in occasione del controllo del corpo progettuale revisionato l'ispettore provvederà a modificare lo status relativamente all'elaborato precedentemente esaminato. • "Chiarimento non sufficiente": (<u>corredato da relativa motivazione</u>); nel caso in cui il chiarimento fornito, e senza che il progettista si sia impegnato a rimettere l'elaborato, non consenta di superare i contenuti della pertinente osservazione; la mancata presa in carico da parte dei progettisti dell'osservazione risulta lesiva degli interessi del Cliente e/o della sicurezza strutturale e/o della pubblica incolumità e/o della conformità del progetto. In occasione del controllo del progetto revisionato, la mancata presa in carico dell'osservazione comporterà la conferma dello status precedente. • "Proposta esaustiva": nel caso in cui la proposta di modifica consenta, potenzialmente, di soddisfare i contenuti della pertinente osservazione, ed il Progettista si sia - contestualmente (e condivisibilmente) - impegnato a rimettere l'elaborato revisionato per il suo recepimento; in occasione del controllo del corpo progettuale revisionato l'ispettore provvederà a verificare il superamento dell'osservazione od il suo perdurare ed ad esprimere il relativo status. • "Proposta non esaustiva": (<u>corredata da relativa motivazione</u>); nel caso in cui la proposta di modifica non consenta di soddisfare i contenuti della pertinente osservazione, nonostante il progettista si sia impegnato a rimettere l'elaborato; la mancata presa in carico da parte dei progettisti dell'osservazione risulta lesiva degli interessi del Cliente e/o della sicurezza strutturale e/o della pubblica incolumità e/o della conformità del progetto. In occasione del controllo del progetto revisionato, la mancata presa in carico dell'osservazione comporterà la conferma dello status precedente.
(7)	Data, timbro e firma Compilatore / Progettista	Con la sottoscrizione del documento il responsabile della progettazione conferma i contenuti del DCP, impegnandosi alla piena attuazione, nella documentazione progettuale eventualmente da revisionare, delle azioni correttive proposte.



COMMESSA N°	RICH.P0002443.17
COMMITTENTE	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri
OGGETTO	Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"
INCARICO	Verifica del progetto esecutivo

RED n°	03 / STC-CMP		Ruolo	Sigla	Nome e Cognome	Firma	Controdeduzioni Progettisti	Data, timbro e firma Compilatore / Progettista (7)
data	Rev.00	26/06/2017	Ispettore	BAL	Alessandro Bacchetti			
	Rev.01	07/08/2017	Coordinatore di Intervento	LLR	Luca La Rosa			
Progetto (1)	Stima dei costi e dei tempi / Computistica / Espropri							
L'attività è stata effettuata in accordo all'istruzione IS-IBD-LLP-01 e utilizzando le check lists di riferimento per il livello progettuale oggetto di ispezione in essa richiamate								

QUADRO A - Note sull'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello di progettazione in esame						
Controllo 1° emissione			Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato	
(2)	Osservazione (3)	Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)
	Nessuna osservazione					

QUADRO B - Note sulla conformità della documentazione progettuale												
N. Progr.	N. Doc.	Controllo 1° emissione				Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato				
		Data e Rev.	Data ric. RK	Titolo		Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Data e Rev.	Data ric. RK	Osservazione (3)	Status (4)
				(2)	(3)							
1		Mag-17	23/06/17		Relazione tecnica	H						
				1	<i>Oneri di sicurezza</i> Gli importi non coincidono con quanto indicato nel Capitolato (elaborato B.24). A pag. 7 nel quadro economico vengono indicati gli oneri di sicurezza "compresi" e "non compresi" nelle voci delle lavorazioni: si rileva però che gli oneri diretti (intesi come percentuale sulle lavorazioni) sono esclusi dal nuovo orientamento sulla stima dei costi della sicurezza originato dal DPR 222/03 (oggi All. XV D. Lgs. 81/08) e completato con l'art. 32 del DPR 207/10 che non prevede più l'aggiunta della percentuale per la sicurezza dei lavoratori al prezzo unitario delle lavorazioni, prevedendo invece che le misure di sicurezza siano pagate per intero all'interno del computo sulla stima costi della sicurezza i cui valori non sono soggetti a ribasso d'asta.	h	La discordanza rilevata è stata corretta e riportata sugli elaborati economici. Inoltre in considerazione dell' "orientamento legislativo" a cui si fa riferimento si rimanda l'adeguamento del quadro economico e degli importi relativi alla sicurezza alla fase che precederà la gara.	Proposta esaustiva				
				2	<i>Indagini</i> Il documento non relaziona in merito a: - procedura per le verifiche archeologiche, - bonifica bellica, - interferenze.	h	su indicazione del Rup è stata accantonata la somma di € 30.000,per far fronte alle spese necessarie per la sorveglianza archeologica, non si è stanziato alcuna somma per la "bonifica Bellica", in quanto negli ultimi 50 anni non è stato rilevato nessun tipo di ordigno bellico nell'esecuzione delle innumerevoli opere realizzate dal consorzio. Per quanto riguarda le interferenze, le stesse sono state dettagliate nell'elaborato n. 29	Proposta esaustiva per quanto concerne le verifiche archeologiche Chiarimento non sufficiente per quanto riguarda la bonifica bellica poiché la bonifica è un onere a carico del CSP, occorre trattare l'argomento espressamente nel PSC Proposta esaustiva per				



						quanto concerne le interferenze				
				3	Abbattimenti alberi Nel computo viene indicato l'abbattimento di n.150 alberi adulti, ma non si chiarisce se è stato fatto un censimento, se siano state chieste le relative autorizzazioni e se siano necessarie opere di compensazione (cfr Osservazione B.18.2)	h	Si è inteso per alberi adulti la presenza di alcune essenze (salici, pioppi, ondati) che si sono particolarmente sviluppati nella zona in seguito alla abbondante di acqua, detti alberi sono contati. Trattandosi di vegetazione spontanea non è stato necessario richiedere particolari autorizzazioni per l'abbattimento. Non è necessaria nessuna compensazione in quanto detti alberi ricadono in aree classificate come seminativi.	Chiarimento sufficiente		
				4	Stima degli espropri Cfr. osservazioni elaborato B.15	h		Controdeduzioni assenti		
4		Mag-17	23/06/17		Planimetria quotata scala 1:5000	A				
					Nessuna osservazione					
13		Mag-17	23/06/17		Planimetria particellare di esproprio - Comune di Marsico Nuovo, Paterno e Tramutola	H				
				1	Mancano i confini dei fogli mappali	h	Oltre a quelli già riportati è stato infittito il reticolo dei confini dei fogli catastali	Proposta esaustiva		
14		Mag-17	23/06/17		Planimetria particellare di esproprio - Comune di Marsicovetere e Viggiano	H				
				1	Mancano i confini dei fogli mappali	h	Oltre a quelli già riportati è stato infittito il reticolo dei confini dei fogli catastali	Proposta esaustiva		
15		Mag-17	23/06/17		Piano di esproprio descrittivo	H				
				1	Valore venale Non è illustrato come siano stati valutati i valori dei terreni e si rileva che alla stessa qualità dei terreni vengono attribuiti valori variabili fra i 5 ed i 20 €/m ²	h	Il valore di riferimento dei terreni è stato rilevato dalle tabelle VAM, si è inoltre tenuto conto del valore di alcuni terreni che si trovano prossimi ai centri abitati o ricadenti in zone PIP	Chiarimento sufficiente: è opportuno riportare le informazioni negli elaborati		
				2	Stime aggiuntive La stima della cessione volontaria richiama l'art.45 c2 lett.d del DPR 327/2001: tale articolo però recita "Il corrispettivo dell'atto di cessione... d) se riguarda un'area non edificabile, coltivata direttamente dal proprietario, è calcolato moltiplicando per tre l'importo dovuto ai sensi dell'articolo 40, comma 3." Pertanto, sembra che l'importo da corrispondere sia pari a 3 volte il dovuto, ma non deve essere sommato a quanto già calcolato bensì sostituito (e poiché l'art.40 c. è stato cassato ed è stato stabilito che il dovuto si calcola sul valore venale e non sul VAM, si ritiene che anche in questo calcolo debba essere applicato tale valore, poiché si tratta del dovuto e non di indennità aggiuntiva).	h	A tal proposito si intende chiarire quanto segue: è vero che la triplicazione di cui all'art. 45 c2 non deve essere aggiunta alla indennità principale (mq ... x valore venale unitario)!Ma se si procede con la "semplice" triplicazione del "dovuto" (mq ... x valore venale unitario) si corrisponde al proprietario un "dovuto" di tre volte il valore venale, tale importo rappresenta un valore unitario fuori mercato!. Quindi trattandosi di indennità aggiuntiva (...cessione volontaria, coltivatore, fittavole ...ecc.) si ritiene che la triplicazione non può essere legata al valore di mercato del bene bensì alla coltura a cui il fondo è destinato, visto che stiamo parlando di area agricola e non di aree edificabili!In vero la Corte costituzionale, con la sentenza che ha dichiarato illegittimo il sistema "vam", nulla ha disposto in merito alla quantificazione delle indennità aggiuntive.... per cui non ha vietato il calcolo di tali indennità con il vecchio sistema "vam". L'art. 42 comma 2 del dpr 327 stabilisce che l'indennità aggiuntiva è determinata ai sensi dell'art 40 c 4 dello stesso DPR, il comma 4 dell'art. 40 non è stato cassato dalla sentenza	Chiarimento sufficiente		



						181/2011 !!!!!					
				3	Imprevisti Poiché il CSA all'art.46 riconosce che "L'Ente Appaltante assume a proprio carico l'onere di rimborsare all'Impresa aggiudicataria [...] le eventuali maggiori somme che l'Impresa stessa fosse tenuta ad erogare a titolo di indennità determinata a seguito di vertenza giudiziaria.", manca un accantonamento per tali eventuali spese	h	detto onere, nell'ambito 46 del CSA è stato posto a carico dell'impresa	Proposta esaustiva			
16		Mag-17	23/06/17		Elenco prezzi unitari	A					
				1	Nessuna osservazione						
17		Mag-17	23/06/17		Analisi nuovi prezzi	H					
				1	NP1-NP2-NP3-NP4 Non è indicata la fonte da cui sono desunti: - il prezzo del materiale, e non avendo la descrizione dello stesso non è evidente se comprende materiali e lavorazioni di posa come indicato nella descrizione del prezzo - il prezzo dei noleggi.	h	i riferimenti mancanti sono stati acquisiti da indagini di mercato sui luoghi ove saranno realizzate le opere	Chiarimento non sufficiente: in mancanza di indicazioni dettagliate e documenti di riferimento i prezzi non sono attendibili			
				2	NP1-NP2-NP3-NP4 Nella stima dei noleggi occorre tener conto di tutto quanto necessario alla posa, a esempio per il NP01 trattandosi di tubazioni da saldare occorre valutare il noleggio di saldatrice, generatore ecc.	h	si da atto delle carenze riscontrate nella relazione tecnica, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA	Chiarimento non sufficiente: visto che su prescrizione del CTA i prezzi devono essere aggiornati possono essere superate anche le carenze in oggetto			
				3	NP5 Si tratta di una prestazione professionale, non è spiegato come sia stato valutato l'importo	h	Dette prestazioni sono state quantificate tenendo conto del costo storico sostenuto dal Consorzio per dette lavorazioni.	Chiarimento non sufficiente: in mancanza di indicazioni dettagliate e documenti di riferimento l'importo non è attendibile			
18		Mag-17	23/06/17		Computo metrico e stima	H					
				1	Riferimenti grafici Non sono mai riportati i riferimenti agli elaborati grafici come richiesto dall'art.42 c2 del DPR 2017/2010), e questo non consente una verifica puntuale.	h	essendo il computo impostato per singole opere, le misure non possono essere intese e riferite che non alla specifica opera computata.	Chiarimento non sufficiente: il riferimento agli elaborati grafici è una espressa prescrizione della norma citata			
				2	Voce 1/1 Manca il riferimento ad un censimento degli abbattimenti, e non si riscontrano opere di compensazione (cfr. osservazione B.1.2)	h	Si è inteso per alberi adulti la presenza di alcune essenze (salici, pioppi, ondani) che si sono particolarmente sviluppati nella zona in seguito alla abbondante di acqua, detti alberi sono contati. Trattandosi di vegetazione spontanea non è stato necessario richiedere particolari autorizzazioni per l'abbattimento. Non è necessaria nessuna compensazione in quanto detti alberi ricadono in aree classificate come seminativi.	Chiarimento sufficiente			
				3	OPERA DI DERIVAZIONE CONDOTTA ESISTENTE - Voce 12/64 Si computa una profondità di scavo pari a 1,8m (oltre ai 2m della voce che precede), ma dalla tavola 12 si vede che l'opera è alta 5m e quasi completamente interrata, L'area di scavo coincide con quella dell'opera, senza spazi di manovra per realizzare le opere - Voce 17/69 Le pareti sono indicate di altezza pari a 3m mentre dal	h	voce 12/64 :Si tratta di scavo a sezione obbligata i cui oneri di puntellatura sono compresi nel prezzo. voce 17/69, si da atto dell'errore riscontrato, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA. voce 21/73, non sono stati disegnati in quanto si tratta di pezzi speciali, da	Voce 12/64: chiarimento non sufficiente , le altezze computate non coincidono Voce 17/69: chiarimento non sufficiente , visto che su prescrizione del CTA i prezzi devono essere			



					disegno nella tavola 12 l'opera è alta 5m, Il solaio è calcolato come alto 3 m, mentre vanno calcolati 2 solai di altezza 30cm Sella di appoggio e blocco di contrasto non sono quotati, - Voce 21/73 Gli elementi computati non risultano disegnati nella tavola 12		cataloghi, presenti in commercio calibrati già sulle dimensioni delle condotte da realizzare.	aggiornati possono essere superate anche le carenze in oggetto voce 21/73: chiarimento non sufficiente , in un progetto esecutivo gli elementi che costituiscono l'opera devono essere rappresentati				
				4	Pozzetti di scarico e sfiato Non si hanno riscontri sulle tavole planimetriche per verificare le quantità	h	Data la irrisoria dimensione dei pozzetti di scarico e sfiato che sulla planimetria avrebbero avuto misure di circa 1 mm, dette opere sono state riportate sul profilo longitudinale della condotta.	Chiarimento sufficiente				
				5	OPERA DI DERIVAZIONE VASCA CAVOLO NUOVA IRRIGAZIONE (Cat 5) Nella tavola 12 non è riportata la pianta del pozzetto, per cui non si possono verificare aree di scavo e le opere in cls L'opera su un lato sembra completamente interrata, per cui non corrispondono gli scavi fino a 3,8 di profondità delle voci 58/18 e 59/19	h	I due pozzetti di derivazione (per la vasca Matina Magliese e la vasca Cavolo Nuova Irrigazione), hanno dimensioni identiche, per cui non si è ripetuto il grafico della pianta nel disegno relativo all'alimentazione della vasca Cavolo nuova irrigazione. si da atto dell'errore riscontrato nella computazione dell'opera, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA.	Chiarimento non sufficiente , visto che su prescrizione del CTA i prezzi devono essere aggiornati possono essere superate anche le carenze in oggetto				
				6	COLLEGAMENTO VASCA CAVOLO NUOVA IRRIGAZIONE Dal confronto con la tavola 12 sembra che: - nel primo tratto a partire dal pozzetto sia necessario un sotto attraversamento di una strada e non un semplice scavo e reinterro, - alla voce 70/41 si applica il prezzo per scavi fino a 2m di profondità (H.01.002.02) e poi si indica una profondità di scavo pari a 2,5m. Peraltro nel tratto vicino alla vasca lo scavo sembra molto inferiore	h	si da atto dell'errore riscontrato nella computazione dell'opera, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA	Chiarimento non sufficiente , visto che su prescrizione del CTA i prezzi devono essere aggiornati possono essere superate anche le carenze in oggetto				
				7	Voce 8/47 Non si ha un documento di supporto ove sia indicata la distanza dei siti di conferimento	h	da sopralluoghi effettuati sul posto si è accertato che la discarica autorizzata presente nella zona industriale di Viggiano dista mediamente 20 KM dal luogo dei lavori.	Chiarimento sufficiente				
				8	Voce 10/49 Manca un riferimento grafico per la stima: nelle planimetrie in scala 1:2000 (elaborati 5 e 6 da elenco) non sono indicati in legenda i blocchi e manca una tabella per il conteggio	h	Data la irrisoria dimensione dei blocchi di ancoraggio che sulla planimetria avrebbero avuto misure di circa 1 mm, dette opere sono state riportate sul profilo longitudinale della condotta. Una tabella riepilogativa non è presente.	Chiarimento sufficiente				
				9	OPERA DI DERIVAZIONE VASCA MATINA –MAGLIAINESE Voce 82/57 sembra mancare il solaio di copertura	h	voce 82/57 : il solaio di copertura è presente	Chiarimento sufficiente				
				10	OPERE DI ATTRAVERSAMENTO DI FIUMI E CORSI D'ACQUA Voce 92/39 La copertina del torrente Galaino è lunga 11m e non 9 come computato Voce 96/96 Il rilevato arginale non è rappresentato nella tavola 10 e non si possono verificare le quantità computate	h	voce 92/39 : si da atto dell'errore riscontrato nella computazione dell'opera, ma è inopportuno rimediare in quanto l'elaborato è stato meritevole di approvazione da parte del CTA voce 96/96 : si è ipotizzato di utilizzare l'intera quantità del materiale scavato per il ripristino degli argini.	voce 92/39: chiarimento non sufficiente , visto che su prescrizione del CTA i prezzi devono essere aggiornati possono essere superate anche le carenze in oggetto voce 96/96: chiarimento non sufficiente , non essendo rappresentato				



							non si possono verificare le quantità				
				11	Voce 98/103 e 99/104 la lunghezza della condotta pari a 11.809m corrisponde alla voce 5/15, manca la condotta del collegamento Vasca Cavolo	h	Il tratto della condotta in argomento è stato computato nell'ambito alla voce 73/44.	Chiarimento non sufficiente: la descrizione della voce 73/44 non comprende la protezione catodica			
				12	Bonifica bellica Cfr Osservazione B.24.4	h	Su indicazione del RUP non si è stanziato alcuna somma per la "bonifica Bellica", in quanto negli ultimi 50 anni non è stato rilevato nessun tipo di ordigno bellico nell'esecuzione delle innumerevoli opere realizzate dal consorzio.	Chiarimento non sufficiente poiché la bonifica è un onere a carico del CSE, occorre trattare l'argomento espressamente nel PSC			
19		Mag-17	23/06/17		Stima generale	I					
23		Mag-17	23/06/17		Cronoprogramma	H					
				1	Conseguenzialità delle lavorazioni Si rileva che alcune lavorazioni non sono consequenziali, ma sono da sovrapporre ad altre: ad esempio, le opere di attraversamento (strade, fiumi, ecc.) devono essere eseguite contestualmente alla posa della condotta.	h	La lunghezza dei tratti di condotta relativi agli attraversamenti dei corsi d'acqua è irrilevante rispetto alla lunghezza totale della tubazioni, l'esecuzione delle opere di attraversamenti avverrà in tempi diversi. Gli attraversamenti delle strade, avverranno mediante la posa di spingitubo, per cui in tempi diversi verrà posta in opera la con condotta.	Chiarimento sufficiente			
24		Mag-17	23/06/17		Capitolato Speciale di appalto - Schema di contratto	H					
				1	Importi a base d'asta Gli importi a base d'asta non coincidono con quanto indicato nella Relazione (osservazione B.1.1): si precisa che in questo documento sembrano indicati correttamente	h	La discordanza rilevata è stata corretta e riportata sugli elaborati economici.	Proposta esaustiva			
				2	Commi La mancata suddivisione dei diversi articoli in commi separati rende difficile la lettura del documento	h	Si è omessa la suddivisione in comma degli articoli poco estesi	Chiarimento non sufficiente: la difficoltà di lettura del testo permane			
				3	Art.17 Il termine per l'esecuzione dei lavori deve essere valutato alla luce della osservazione B.23.1 ed eventualmente dell'offerta sul tempo se sarà prevista nel bando di gara	h	Si da atto dell'anomalia e si rimanda al programma dei lavori e al tempo di esecuzione che l'impresa proporrà in sede di gara.	Proposta esaustiva			
				4	Art.26 Si assegna all'impresa l'onere di effettuare la bonifica bellica, ma tale costo non è stimato nel computo. Si ricorda comunque che ai sensi del comma 2-bis dell'art. 91 del D.Lgs. 81/2008, "la valutazione del rischio dovuto alla presenza di ordigni bellici inesplosi rinvenibili durante le attività di scavo nei cantieri è eseguita dal coordinatore per la progettazione. Quando il coordinatore per la progettazione intenda procedere alla bonifica preventiva del sito nel quale è collocato il cantiere, il committente provvede a incaricare un'impresa specializzata [...]"	h	L'art. 26 descrive gli oneri a carico dell'appaltatore, e nello specifico gli oneri si riferiscono alla verifica. Qualora venisse rilevata la presenza di un ordigno, la somma necessaria per la bonifica sarà prelevata dai lavori in economia presenti nel quadro economico.	Chiarimento non sufficiente: se si tratta di un onere economico attribuito all'impresa, deve essere stimato e compensato			
				5	Art.51 Per un refuso è stato riportato l'art.8.2	h	si prende atto del refuso	Proposta esaustiva			
				6	Art.59 L'appalto è affidato a misura e non a corpo	h	Si ribadisce che l'appalto verrà affidato a misura. l'art. 59 si riferisce alla valutazione e alla contabilizzazione di eventuali o imprevisi parti d'opera che saranno realizzati a corpo.	Chiarimento non sufficiente: il testo deve chiarire che si tratta di oneri "eventuali", attualmente si esprime in riferimento ad atti di gara e quindi come se fossero già parte del progetto			



QUADRO C - Note al confronto con i documenti di riferimento consegnati dal Committente						
Controllo 1° emissione			Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato	
Documento di riferimento		Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)
(2)	Osservazione (3)					
29	Elenco Elaborati di Riferimento	A				
30	Nota prof. 3348 del 04/08/2017 sul voto n. 66 del 25/07/2017: parere definitivo di approvazione C.T.A.	H				
	Poiché il C.M.A. prescrive l'aggiornamento dei prezzi al prezzario del 2017, si ritiene che dovrebbero essere aggiornati anche i prezzi sui quali gli stessi progettisti concordano che siano presenti carenze (vedi osservazioni agli elaborati n. 17 e 18)	h				

QUADRO D - Note generali						
Controllo 1° emissione			Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato	
(2)	Osservazione (3)	Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)
	Nessuna osservazione					

Legenda:

(1)	Progetto	Aspetto della progettazione esaminato (strutture, architettura, impianti, etc.)
(2)	Osservazioni	Numero progressivo osservazioni al documento
(3)	Osservazioni	Testo osservazioni. Al termine del testo di ciascuna osservazione viene indicato, tra parentesi, lo status di ciascuna osservazione, attribuito come da punto (4).
(4)	Status	<ul style="list-style-type: none"> • "A" il documento in esame è approvato; • "H" il documento in esame necessita di modifiche/integrazioni o chiarimenti finalizzati alla rimozione delle osservazioni rilevate (con "h" sono evidenziate le osservazioni che determinano lo status H del documento); • "A/C" (tale codifica viene utilizzata, se applicabile, esclusivamente in occasione dell'emissione del Rapporto Finale) il documento è approvato a condizione che le osservazioni riportate siano risolte/prese in carico in una successiva fase del procedimento (esempio: successivo livello progettuale), con esplicito riferimento ad un soggetto previsto dalla vigente normativa a ciò preposto; • "I", il documento è stato acquisito per informazione ovvero per raccogliere dati propedeutici alla verifica di altri elaborati progettuali; • "S" l'elaborato, precedentemente esaminato, risulta superato e pertanto non compreso nel corpo progettuale oggetto di verifica.
(5)	Proposta / chiarimento	In questa cella il compilatore indica le proprie controdeduzioni e/o chiarimenti alle osservazioni RINA Check, quali azioni correttive proposte.
(6)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni	<p>Preventivamente alla valutazione (che verrà espressa a seguito della trasmissione del corpo progettuale revisionato), l'ispettore incaricato formula nella cella commenti sulle controdeduzioni dei progettisti, indicando le seguenti diciture:</p> <ul style="list-style-type: none"> • "Chiarimento sufficiente": nel caso in cui il chiarimento fornito risulti condivisibile e tale da consentire il superamento dell'osservazione formulata senza che il Progettista si sia - condivisibilmente - impegnato a rimettere l'elaborato; in occasione del controllo del corpo progettuale revisionato l'ispettore provvederà a modificare lo status relativamente all'elaborato precedentemente esaminato. • "Chiarimento non sufficiente": (corredato da relativa motivazione); nel caso in cui il chiarimento fornito, e senza che il progettista si sia impegnato a rimettere l'elaborato, non consenta di superare i contenuti della pertinente osservazione; la mancata presa in carico da parte dei progettisti dell'osservazione risulta lesiva degli interessi del Cliente e/o della sicurezza strutturale e/o della pubblica incolumità e/o della conformità del progetto. In occasione del controllo del progetto revisionato, la mancata presa in carico dell'osservazione comporterà la conferma dello status precedente. • "Proposta esaustiva": nel caso in cui la proposta di modifica consenta, potenzialmente, di soddisfare i contenuti della pertinente osservazione, ed il Progettista si sia - contestualmente (e condivisibilmente) - impegnato a rimettere l'elaborato revisionato per il suo recepimento; in occasione del controllo del corpo progettuale revisionato l'ispettore provvederà a verificare il superamento dell'osservazione od il suo perdurare ed ad esprimere il relativo status. • "Proposta non esaustiva": (corredato da relativa motivazione); nel caso in cui la proposta di modifica non consenta di soddisfare i contenuti della pertinente osservazione, nonostante il progettista si sia impegnato a rimettere l'elaborato; la mancata presa in carico da parte dei progettisti dell'osservazione risulta lesiva degli interessi del Cliente e/o della sicurezza strutturale e/o della pubblica incolumità e/o della conformità del progetto. In occasione del controllo del progetto revisionato, la mancata presa in carico dell'osservazione comporterà la conferma dello status precedente.
(7)	Data, timbro e firma Compilatore /	Con la sottoscrizione del documento il responsabile della progettazione conferma i contenuti del DCP, impegnandosi alla piena attuazione, nella documentazione



Progettista

progettuale eventualmente da revisionare, delle azioni correttive proposte.



COMMESSA N°	RICH.P0002443.17
COMMITTENTE	Consorzio di Bonifica Alta Val d'Agri
OGGETTO	Lavori di completamento dello schema irriguo della diga di Marsico Nuovo per l'integrazione idrica degli impianti irrigui "Matina-Maglianese" e "Cavolo nuova irrigazione"
INCARICO	Verifica del progetto esecutivo

RED n°	04 / CAN-SIC		Ruolo	Sigla	Nome e Cognome	Firma	Controdeduzioni Progettisti	Data, timbro e firma Compilatore / Progettista (7)
data	Rev.00	26/06/2017	Ispettore	DLP	Mauro De Luca Picione			
	Rev.01	07/08/2017	Coordinatore di Intervento	LLR	Luca La Rosa			
Progetto (1)	Cantiere, Sicurezza							

L'attività è stata effettuata in accordo all'istruzione IS-IBD-LLP-01 e utilizzando le check lists di riferimento per il livello progettuale oggetto di ispezione in essa richiamate

QUADRO A - Note sull'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello di progettazione in esame

Controllo 1° emissione			Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato	
(2)	Osservazione (3)	Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)
	Nessuna osservazione					

QUADRO B - Note sulla conformità della documentazione progettuale

N. Progr.	N. Doc.	Controllo 1° emissione		Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato			
		Data e Rev.	Data ric. RK	Titolo	Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Data e Rev.	Data ric. RK
				(2) (3) Osservazione					
1		Mag-17	23/06/17	Relazione tecnica	A				
				Nessuna osservazione					
4		Mag-17	23/06/17	Planimetria quotata scala 1:5000	A				
				Nessuna osservazione					
16		Mag-17	23/06/17	Elenco prezzi unitari	A				
				Nessuna osservazione					
17		Mag-17	23/06/17	Analisi nuovi prezzi	A				
				Nessuna osservazione					
18		Mag-17	23/06/17	Computo metrico e stima	A				
				Nessuna osservazione					
19		Mag-17	23/06/17	Stima generale	A				
				Nessuna osservazione					
22		Mag-17	23/06/17	Piano di sicurezza e coordinamento	H				
				Contesto aree di cantiere					
				L'elaborato non è completo, ai sensi del punto 2.1.2 comma a) dell'allegato XV del DLgs 81/08, in quanto mancante di descrizione del contesto in cui sono collocate le aree di cantiere e delle indicazioni di eventuali presenze di fattori esterni che possono comportare rischi per il cantiere punto 2.4 dell'elaborato.	h	L'errore è stato corretto	Proposta esaustiva		
				Planimetria di cantiere					
				L'elaborato non è completo, ai sensi del punto 2.1.4 dell'allegato XV del DLgs 81/08, in quanto mancante del layout generale di cantiere.	h	Per il layout generale di cantiere si rimanda agli elaborati n. 5 e 6 (planimetrie generali)	Chiarimento non sufficiente L'allegato XV del DLgs. 81/08 punto 2.1.4. prevede, come contenuti minimi del PSC, tavole esplicative di progetto relative agli aspetti della		



							sicurezza, comprendenti almeno una planimetria. Gli elaborati n.5 e 6 non analizzano gli aspetti specifici relativi alle aree di cantiere, né l'organizzazione degli stessi.				
				3	Stima dei costi della sicurezza L'elaborato non è affidabile in quanto riporta voci di costo non afferenti agli oneri della sicurezza	h	Tutte le voci contemplate per la determinazione della sicurezza sono specificatamente attinenti gli oneri della sicurezza.	Chiarimento non sufficiente Stima non conforme a quanto previsto nell'allegato XV del DLgs. 81/08 punto 4.1. Nello specifico: - l'elaborato "stima incidenza sicurezza inclusi nei prezzi unitari" analizza voci di costo non afferenti i costi della sicurezza non assoggettabili a ribasso; - l'elaborato "stima incidenza sicurezza aggiuntivi" analizza voci di costo afferenti i costi della sicurezza tranne per la voce 10 \$.PN2 relativa ai DPI standard normalmente a carico dell'impresa esecutrice.			
23		Mag-17	23/06/17		Cronoprogramma	A					
					Nessuna osservazione						
27		Mag-17	23/06/17		Piano di manutenzione	A					
					Nessuna osservazione						
28		Mag-17	23/06/17		Censimento e progetto di risoluzione delle interferenze	A					
					Nessuna osservazione						

QUADRO C - Note al confronto con i documenti di riferimento consegnati dal Committente

Controllo 1° emissione				Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato	
Documento di riferimento			Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)
(2)	Osservazione (3)						
29	Elenco Elaborati di Riferimento		I				
30	Nota prot. 3348 del 04/08/2017 sul voto n. 66 del 25/07/2017: parere definitivo di approvazione C.T.A.		I				

QUADRO D - Note generali

Controllo 1° emissione			Controdeduzioni progettisti		Controllo corpo progettuale revisionato	
(2)	Osservazione (3)	Status (4)	Proposta / chiarimento (5)	Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6)	Osservazione (3)	Status (4)
	Nessuna osservazione					

Legenda:

(1)	Progetto	Aspetto della progettazione esaminato (strutture, architettura, impianti, etc.)
(2)	Osservazioni	Numero progressivo osservazioni al documento
(3)	Osservazioni	Testo osservazioni. Al termine del testo di ciascuna osservazione viene indicato, tra parentesi, lo status di ciascuna osservazione, attribuito come da punto (4).
(4)	Status	<ul style="list-style-type: none">• "A" il documento in esame è approvato;• "H" il documento in esame necessita di modifiche/integrazioni o chiarimenti finalizzate alla rimozione delle osservazioni rilevate (con "h" sono evidenziate le osservazioni che determinano lo status H del documento);• "A/C" (tale codifica viene utilizzata, se applicabile, esclusivamente in occasione dell'emissione del Rapporto Finale) il documento è approvato a condizione che le osservazioni riportate siano risolte/prese in carico in una successiva fase del procedimento (esempio: successivo livello progettuale), con esplicito riferimento ad un



		<p>soggetto previsto dalla vigente normativa a ciò preposto;</p> <ul style="list-style-type: none">• "I", il documento è stato acquisito per informazione ovvero per raccogliere dati propedeutici alla verifica di altri elaborati progettuali;• "S" l'elaborato, precedentemente esaminato, risulta superato e pertanto non compreso nel corpo progettuale oggetto di verifica.
(5)	Proposta / chiarimento	<p>In questa cella il compilatore indica le proprie controdeduzioni e/o chiarimenti alle osservazioni RINA Check, quali azioni correttive proposte.</p>
(6)	Commenti controdeduzioni preliminari sulle	<p>Preventivamente alla valutazione (che verrà espressa a seguito della trasmissione del corpo progettuale revisionato), l'ispettore incaricato formula nella cella commenti sulle controdeduzioni dei progettisti, indicando le seguenti diciture:</p> <ul style="list-style-type: none">• "Chiarimento sufficiente": nel caso in cui il chiarimento fornito risulti condivisibile e tale da consentire il superamento dell'osservazione formulata senza che il Progettista si sia - condivisibilmente - impegnato a rimettere l'elaborato; in occasione del controllo del corpo progettuale revisionato l'ispettore provvederà a modificare lo status relativamente all'elaborato precedentemente esaminato.• "Chiarimento non sufficiente": (<u>corredato da relativa motivazione</u>); nel caso in cui il chiarimento fornito, e senza che il progettista si sia impegnato a rimettere l'elaborato, non consenta di superare i contenuti della pertinente osservazione; la mancata presa in carico da parte dei progettisti dell'osservazione risulta lesiva degli interessi del Cliente e/o della sicurezza strutturale e/o della pubblica incolumità e/o della conformità del progetto. In occasione del controllo del progetto revisionato, la mancata presa in carico dell'osservazione comporterà la conferma dello status precedente.• "Proposta esaustiva": nel caso in cui la proposta di modifica consenta, potenzialmente, di soddisfare i contenuti della pertinente osservazione, ed il Progettista si sia - contestualmente (e condivisibilmente) - impegnato a rimettere l'elaborato revisionato per il suo recepimento; in occasione del controllo del corpo progettuale revisionato l'ispettore provvederà a verificare il superamento dell'osservazione od il suo perdurare ed ad esprimere il relativo status.• "Proposta non esaustiva": (<u>corredata da relativa motivazione</u>); nel caso in cui la proposta di modifica non consenta di soddisfare i contenuti della pertinente osservazione, nonostante il progettista si sia impegnato a rimettere l'elaborato; la mancata presa in carico da parte dei progettisti dell'osservazione risulta lesiva degli interessi del Cliente e/o della sicurezza strutturale e/o della pubblica incolumità e/o della conformità del progetto. In occasione del controllo del progetto revisionato, la mancata presa in carico dell'osservazione comporterà la conferma dello status precedente.
(7)	Data, timbro e firma Compilatore / Progettista	<p>Con la sottoscrizione del documento il responsabile della progettazione conferma i contenuti del DCP, impegnandosi alla piena attuazione, nella documentazione progettuale eventualmente da revisionare, delle azioni correttive proposte.</p>