



REGIONE BASILICATA

Stazione Unica Appaltante  
Via Vincenzo Verrastro, 4 – 85100 Potenza



ISO 1EC 27001:2017  
IIS-0820-01  
ISO 9001:2015  
IQ-0721-05

Dasa-Rägiſter

**Gara a procedura aperta per l'affidamento della fornitura in somministrazione agli utenti aventi diritto, di ausili per le prestazioni di assistenza integrativa e protesica di cui al D.P.C.M. 12 gennaio 2017, occorrenti per le Aziende sanitarie della regione Basilicata – SIMOG: 6925706**

## VERBALE SEDUTA RISERVATA del 28 giugno 2022

### Verifica della congruità delle offerte

Art. 97 Codice dei contratti pubblici

L'anno duemila ventidue, il giorno ventotto del mese di giugno presso la sede della Stazione Unica Appaltante della Regione Basilicata, in Via V. Verrastro a Potenza, si sono riuniti, in seduta riservata, il Responsabile del Procedimento per la procedura di gara in oggetto, ing. Giuseppe BIANCHINI, e la commissione giudicatrice, ex art. 77 del Codice dei contratti pubblici, nominata con determinazione dirigenziale n. 20A2.2021/D.00172 del 05/07/2021, come integrata dalla determinazione dirigenziale n. 20A2.2021/D.00218 del 16/09/2021, come di seguito individuata:

|                            |   |
|----------------------------|---|
| dott. Giuseppe CITRO       | Dirigente dell'Azienda Sanitaria di Potenza (A.S.P.) in qualità di Presidente   |
| dott. Nicola Maria MANCINI | Medico Chirurgo iscritto all'Ordine dei Medici Chirurghi e degli Odontoiatri della Provincia di Matera in qualità di Componente |
| ing. Esterina CAIMO        | Funzionario della Regione Basilicata in qualità di Componente   |
| avv. Vincenzo TELESICA     | Funzionario della Regione Basilicata in qualità di Segretario verbalizzante   |

giusta convocazione per le vie brevi da parte del Segretario della Commissione giudicatrice su mandato del Responsabile del Procedimento.

### PREMESSO CHE

- con determinazione dirigenziale n. 20AB.2017/D.00198 del 04/12/2017 è stata indetta la gara avente ad oggetto "Procedura aperta per l'affidamento della fornitura in somministrazione, agli utenti aventi diritto, di ausili per le prestazioni di Assistenza Integrativa e Protesica di cui al D.P.C.M. 12 gennaio 2017, occorrenti per le Aziende Sanitarie della regione Basilicata";
- con determinazione dirigenziale n. 20A2.2021/D.00172 del 05/07/2021, come integrata dalla determinazione dirigenziale n. 20A2.2021/D.00218 del 16/09/2021, è stata nominata la Commissione giudicatrice della gara di cui trattasi, ai sensi dell'art. 77 del Codice dei contratti pubblici;
- in data 15/02/2022, giusto avviso, in data 08/02/2022, pubblicato dal Responsabile del Procedimento sulla sezione del portale SUA-RB dedicata alla presente procedura di gara e comunicazione ai concorrenti a mezzo PEC, si è tenuta la seduta pubblica di gara, finalizzata alla comunicazione dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche ed all'apertura dei plichi contenenti le offerte economiche ("Busta C"), ai sensi di quanto previsto dal capitolo 21 del disciplinare di gara;
- nel corso della richiamata seduta pubblica del 15/02/2022, la Commissione giudicatrice ha individuato le offerte, risultate prime nelle proposte di graduatoria per i lotti di gara, che hanno conseguito, sia per l'offerta tecnica che per l'offerta economica, un punteggio superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi attribuibili in base al disciplinare di gara;

*[Handwritten signatures]*



- inoltre, nel corso della richiamata seduta pubblica del 15/02/2022, giusto verbale in pari data, il rappresentante legale del concorrente MEDICAL CENTER LOGISTICA DI G. MODRONE & C. S.a.S., ha chiesto di mettere a verbale una dichiarazione a sua firma relativa a presunte irregolarità dell'offerta presentata per il Lotto n. 5 dal concorrente TECNOLIFE S.r.l.;
- in data 16/02/2022, con avviso pubblicato sulla sezione del portale SUA-RB dedicata alla presente procedura di gara, il Responsabile del Procedimento ha dato evidenza degli esiti della seduta pubblica di gara del 15/02/2022, come di seguito sintetizzati:

| LOTTO 3 - Assistenza Integrativa Allegato 2:<br>Ausili per stomia, medicazioni, incontinenza, cateteri<br>e raccoglitori urinari |                                     | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE | ANOMALIA |
|--|-------------------------------------|---------------------------------|----------------------|-----------------------------------|---------------------|----------|
| 15   | MEDICAL CENTER MG SRL               | 70,00                           | 8.033.393,96 €       | 30,00                             | 100,00              | ANOMALA  |
| 17   | TECNOLOGIE SANITARIE E SPORTIVE SRL | 58,64                           | 10.319.013,44 €      | 15,57                             | 74,21               |          |

| LOTTO 4 - Assistenza Integrativa Allegato 2: Ausili<br>assorbenti l'urina a basso impatto ambientale |                  | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE | ANOMALIA |
|--|------------------|---------------------------------|----------------------|-----------------------------------|---------------------|----------|
| 4  | SERENITY SPA     | 70,00                           | 9.510.471,88 €       | 27,95                             | 97,95               | ANOMALA  |
| 7  | SANTEX SPA       | 69,55                           | 9.854.448,16 €       | 27,13                             | 96,68               | ANOMALA  |
| 9  | FATER SPA        | 66,20                           | 8.652.000,00 €       | 30,00                             | 96,20               | ANOMALA  |
| 8  | SVAS BIOSANA SPA | 58,87                           | 11.618.435,48 €      | 15,96                             | 74,83               |          |

| LOTTO 5 - Assistenza Protesica Allegato 5 - Elenco 2b:<br>Ausili per terapia personale |   | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE | ANOMALIA |
|--|---|---------------------------------|----------------------|-----------------------------------|---------------------|----------|
| 13   | MEDICAL CENTER LOGISTICA DI G. MODRONE & C.<br>S.A.S. | 70,00                           | 2.766.702,86 €       | 30,00                             | 100,00              | ANOMALA  |
| 16   | TECNOLIFE SRL   | 58,47                           | 5.149.944,00 €       | 7,89                              | 66,36               |          |

| LOTTO 6 - Assistenza Protesica Allegato 5 - Elenco 2b:<br>Ausili per comunicazione e informazione |                         | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE | ANOMALIA |
|---|-------------------------|---------------------------------|----------------------|-----------------------------------|---------------------|----------|
| 10  | ITEX DI MARCO GREGNANIN | 70,00                           | 1.128.528,00 €       | 30,00                             | 100,00              | ANOMALA  |
| 3   | SAPIO LIFE Srl          | 56,14                           | 1.567.976,52 €       | 15,21                             | 71,35               |          |

| LOTTO 7 - Assistenza Protesica Allegato 5 - Elenco 2a:<br>Ausili per la mobilità |                          | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE | ANOMALIA |
|--|--------------------------|---------------------------------|----------------------|-----------------------------------|---------------------|----------|
| 14   | TECHNE DI CAPUTO MICHELE | 70,00                           | 1.229.471,75 €       | 27,00                             | 97,00               | ANOMALA  |

| LOTTO 8 - Assistenza Protesica Allegato 5: Ausili per la<br>vista |                         | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE | ANOMALIA |
|---|-------------------------|---------------------------------|----------------------|-----------------------------------|---------------------|----------|
| 10  | ITEX DI MARCO GREGNANIN | 70,00                           | 170.824,00 €         | 27,00                             | 97,00               | ANOMALA  |



- pertanto, ai sensi dell'articolo 97 comma 3 del Codice dei contratti pubblici, è risultato necessario procedere alla verifica di congruità delle offerte per tutti i concorrenti risultati primi nelle proposte di graduatoria dei lotti di gara;
- occorre, altresì, ai sensi dell'art. 95 comma 10 del *Codice dei contratti pubblici*, procedere alla verifica del rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del Codice circa i costi della manodopera;
- il punto 5.3 delle "Linee guida ANAC" n. 3 (*Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni*), approvate da ultimo dal Consiglio dell'Autorità con deliberazione n. 1007 dell'11 ottobre 2017 prevede che: *"Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, invece, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice"*;
- il Responsabile del Procedimento ha deciso di avvalersi del supporto della Commissione giudicatrice per le verifiche di cui sopra, ai sensi del richiamato punto 5.3 delle "Linee guida ANAC" n. 3;

### TUTTO CIO' PREMESSO

Il Responsabile del Procedimento, alle ore **10:30**, preso atto dell'assenza del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta.

Preliminarmente i presenti decidono di analizzare le contestazioni sollevate, nel corso della seduta pubblica del 15/02/2022, dal concorrente MEDICAL CENTER LOGISTICA DI G. MODRONE & C. S.a.S., nel seguito anche MEDICAL CENTER LOGISTICA, circa le presunte irregolarità dell'offerta presentata per il Lotto n. 5 dal concorrente TECNOLIFE S.r.l.

Nella dichiarazione allegata al verbale della suddetta seduta pubblica, il concorrente MEDICAL CENTER LOGISTICA sostiene quanto segue:

1. Al sub 18 del lotto 5 era richiesto un *"Microinfusore programmabile tipo SAP di peso contenuto per l'infusione continua sottocutanea di insulina, funzioni completamente computerizzate"*, alla data di scadenza delle offerte erano presenti sul mercato due modelli che rispettavano i requisiti minimi richiesti dal bando:
  - a. Sistema integrato MiniMed 640G marca Medtronic,
  - b. Microinfusore Animas Vibe

*Si fa presente che l'Animas ha dismesso la linea produttiva dei microinfusori sin dal 2018, ed ha formalmente comunicato che sarebbe uscito dal mercato dell'insulina entro settembre 2019, evento puntualmente accaduto, come si evince dalla verifica della Banca Dati del Repertorio del Ministero della salute, che riporta come data di fine immissione in commercio il 30 settembre 2019.*

*Considerato che noi abbiamo offerto il **Minimad 640G**, si presuppone che la Tecnolife abbia offerto il Microinfusore **Anima Vibe**, in tale circostanza l'offerta della Tecnolife è da considerare nulla in quanto il lotto è incompleto, in quanto privo di un dispositivo non presente più sul mercato, sia come microinfusore che come accessori e consumabili, circostanza che la Tecnolife conosceva bene, in virtù che la data di scadenza delle offerte era successiva a quella della comunicazione di Animas e di Movì.*

Riguardo a questa contestazione, la commissione giudicatrice verifica che nell'offerta tecnica del concorrente TECNOLIFE S.r.l. per il Lotto di gara n. 5, i codici prodotto dei dispositivi presentati per il sub-lotto 18 non rientrano tra quelli per i quali l'estratto del Repertorio dei Dispositivi Medici, allegato da MEDICAL CENTER LOGISTICA alla sua segnalazione, prevede la fine della commercializzazione entro il 30/09/2019.



La commissione rileva, inoltre, che i casi di fine commercializzazione di dispositivi offerti in gara è previsto dalla documentazione di gara. Infatti, il paragrafo 5.3 dell'*Allegato 5r - Capitolato Tecnico rettificato* prevede che qualora, in corso di vigenza del contratto dovessero essere commercializzati prodotti sostitutivi, analoghi a quelli offerti in gara, potrà essere autorizzata, dall'Azienda Sanitaria interessata, la fornitura del nuovo prodotto, allo stesso prezzo e con le stesse modalità dei prodotti originariamente offerti.

2. *Al sub 2 del lotto 5 era richiesto un "Monitoraggio continuo della glicemia - CGM REAL TIME. Il sistema deve essere sostitutivo del glucometro, privo della necessità di conferma della glicemia capillare dal dito.", alla data di scadenza delle offerte erano presenti sul mercato due modelli che permettevano il monitoraggio continuo della glicemia:*
- a. Il **Dexcom G4** che non rispetta i requisiti minimi richiesti del bando, in quanto richiede la calibrazione e la conferma della glicemia capillare.*
  - b. Il **Dexcom G5** che rispetta i requisiti minimi richiesti del bando, in quanto privo della necessità di conferma della glicemia capillare dal dito.*

*Nel caso in cui la Tecnolife abbia offerto il Dexcom G4, la stessa deve essere esclusa, in quanto non rispondente ai requisiti minimi del bando.*

*Si allegano copia della dichiarazione ufficiale di Animas con relativa traduzione, estratto del Ministero della Salute, Dichiarazione di Movi (importatore esclusivo per l'Italia) che comunica ai propri clienti la dismissione da parte di Animas.*

Riguardo a questa contestazione, la commissione giudicatrice verifica che nell'offerta tecnica del concorrente TECNOLIFE S.r.l. per il Lotto di gara n. 5, la documentazione tecnica relativa al dispositivo presentato per il sub-lotto 2 non specifica la necessità, per il medesimo dispositivo (**Dexcom G4**), della conferma della glicemia capillare dal dito, ma specifica solo la necessità di calibrazione.

La commissione decide di approfondire tale aspetto analizzando il manuale d'uso completo del suddetto dispositivo, non allegato all'offerta tecnica; tale documento riporta la dicitura *utilizzare il valore di glucosio nel sangue ottenuto con il glucometro per prendere decisioni terapeutiche*. Tale dicitura comporta la conferma della glicemia capillare dal dito per prendere decisioni terapeutiche e, pertanto, il dispositivo di cui trattasi effettivamente non rispetta i criteri tecnici minimi di cui all'*Allegato 1r - Caratteristiche minime della fornitura – rettificato*.

La commissione propone, pertanto, l'esclusione del concorrente TECNOLIFE S.r.l. dal lotto di gara n. 5.

I presenti proseguono con il sub-procedimento di verifica dell'anomalia delle offerte, finalizzato alla valutazione, per ciascuno dei lotti di gara, della congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte presentate ed il rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del Codice circa i costi della manodopera, con le modalità di cui al capitolo 21 del disciplinare di gara.

### **Lotto n. 3 - CIG: 7303954583**

#### **ATTESO CHE:**

- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 26035 del 18/02/2022, inviata a mezzo PEC dal portale SUA-RB per la gestione delle gare telematiche (di seguito Piattaforma), ha richiesto al concorrente MEDICAL CENTER MG S.r.l. idonee giustificazioni sulle analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione dell'offerta, al fine delle verifiche di cui ai punti precedenti;



- il concorrente MEDICAL CENTER MG S.r.l., con nota a mezzo PEC (Prot. 26 del 04/03/2022) acquisita al protocollo regionale al n. 2022-0033381 del 07/03/2022, ha riscontrato la nota di cui sopra inviando la documentazione giustificativa;
- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 44941 del 30/03/2022 inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha chiesto al concorrente MEDICAL CENTER MG S.r.l. ulteriori chiarimenti sulle giustificazioni addotte;
- il concorrente MEDICAL CENTER MG S.r.l., con nota a mezzo PEC (Prot. 35 del 05/04/2022) acquisita al protocollo regionale al n. 2022-0048951 del 06/04/2022, ha fornito i chiarimenti richiesti;
- il concorrente MEDICAL CENTER MG S.r.l., nella documentazione complessivamente trasmessa a giustificazione dell'offerta, premette che la sua organizzazione è già strutturata per l'erogazione delle prestazioni in appalto secondo le seguenti fasi:
  1. Acquisto dei prodotti direttamente alla fonte dai produttori, eliminando così degli inutili costi aggiuntivi, inoltre gli acquisti vengono effettuati in grandi quantità, con il risparmio dei costi di trasporto;
  2. Magazzino già disponibile per lo stoccaggio dei presidi, in modo da evadere gli ordini in tempi rapidi;
  3. Supporto post-vendita, con messa a disposizione degli utenti dei recapiti necessari per l'assistenza post-vendita.
- le Relazioni giustificative presentate dal concorrente MEDICAL CENTER MG S.r.l. contengono una breve premessa nella quale dichiara:
  1. di avere una organizzazione logistica (sede in località Tito (PZ), magazzino attrezzato per carico, scarico e stoccaggio e uffici, adeguato parco automezzi),
  2. che il personale dedicato all'espletamento delle prestazioni è già formato a tutte le procedure previste per la consegna e l'installazione dei prodotti e per l'istruzione degli utenti,
  3. il possesso della Certificazione di Qualità ISO 9001:2000,
  4. il pieno rispetto sia dei contratti collettivi nazionali di lavoro previsti sia delle disposizioni in materia di sicurezza sul lavoro.
- Relativamente alle condizioni favorevoli di cui gode nell'espletamento delle prestazioni in appalto secondo quanto previsto nell'offerta tecnica ed economica, il concorrente richiama le seguenti circostanze:
  1. la lunga esperienza del concorrente nell'espletamento della fornitura di attrezzature e materiale monouso direttamente al domicilio degli utenti che consente:
    - l'ottimale organizzazione del servizio con conseguente riduzione dei costi nelle varie fasi, senza compromettere l'efficienza del servizio erogato,
    - la disponibilità di una consolidata organizzazione logistica, incentrata sulla sede di Tito Scalo, che consente l'ottimale organizzazione delle attività di stoccaggio e smistamento dei presidi e le necessarie attività di gestione amministrativa;
  2. il concorrente è l'attuale erogatore del servizio e, pertanto, possiede una profonda conoscenza sia dell'ambito territoriale di esecuzione del servizio sia delle esigenze degli utenti.
  3. l'approvvigionamento dei presidi direttamente alla fonte, senza intermediari, insieme agli elevati volumi di vendita gestiti dal concorrente, consentono economie nell'acquisizione dei medesimi presidi, eliminando costi aggiuntivi;
- Il concorrente, inoltre, allega alle Relazioni giustificative:

*Handwritten signatures and initials:*  
 - Top right: "Cef"  
 - Middle right: "les"  
 - Bottom right: "Hw"  
 - Far right: "Hw" (green ink)



1. Tabella dei giustificativi, in cui sono evidenziate le singole voci di costo che hanno determinato l'offerta presentata (risorse umane, materiale/componenti/attrezzature, trasporti, altre forniture e prestazioni, sicurezza, spese generali e utile di impresa);
2. Costi orari relativi alle risorse umane impiegate per l'espletamento dei servizi in appalto, contrattualizzati con il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro (CCNL) per le aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi (Commercio), suddivisi per:
  - Magazzinieri - Inquadramento V Livello,
  - Autisti - Inquadramento IV Livello,
  - Impiegati - Inquadramento V Livello.
3. Il concorrente riporta, in maniera analitica e per ciascuna delle suddette figure lavorative, il costo complessivo da sostenere, determinato considerando il numero di addetti previsti, le rispettive qualifiche, l'inquadramento contrattuale, il costo orario aziendale ed il numero di ore da dedicare al servizio.

Nella documentazione presentata sono evidenziate le modalità seguite per la determinazione sia dei costi relativi ai materiali, ai componenti, alle attrezzature, agli ulteriori beni strumentali associati all'appalto sia dei costi relativi ai trasporti esplicitato sulla base del consumo di carburante stimato, dei costi di manutenzione e ricambi, delle assicurazioni e tasse e di spese varie di trasporto.

Dall'analisi della documentazione complessivamente prodotta dal concorrente (note prott. 2022-0033381 del 07/03/2022 e 2022-0048951 del 06/04/2022) si evince il seguente quadro economico complessivo, in cui sono sintetizzati i costi che il medesimo concorrente prevede di dover sostenere per l'espletamento dei servizi in appalto, suddivisi nei diversi fattori della produzione:

| Voci di costo |   | Lotto n. 3<br>CIG: 7303954583 |
|---------------|---|-------------------------------|
| A             | Risorse umane   | € 274.019,20                  |
| B             | Materiali componenti, mezzi e attrezzature  | € 6.487.221,60                |
| C             | Noleggi   | -                             |
| D             | Trasporti   | € 56.456,00                   |
| E             | Altre forniture e prestazioni   | € 33.600,00                   |
| TOTV          | TOTALE VOCI [A+B+C+D+E]   | € 6.847.119,60                |
| F             | Costi sicurezza   | € 19.200,00                   |
| G             | Spese generali  | € 23.160,26                   |
| TOT           | TOTALE GENERALE (TOTV+F+G)  | € 6.893.656,80                |
|               | Percentuale spese generali (G/TOT) %  | 0,34%                         |
| P             | Prezzo offerto (al netto degli oneri per la sicurezza per i rischi da interferenze) | € 8.033.393,00                |
| U             | UTILE D'IMPRESA [P-TOT]   | € 1.139.737,16                |
|               | % UTILE D'IMPRESA [U/TOT]   | 16,53%                        |

Sulla scorta di una attenta disamina della documentazione presentata dal concorrente **MEDICAL CENTER MG S.r.l.** (01241060761) si dà atto che:





- il sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ha consentito di acquisire ogni elemento utile alla valutazione circa l'affidabilità e coerenza dell'offerta presentata,
- gli elementi di giustificazione forniti appaiono ragionevoli e le giustificazioni complessivamente esposte dal concorrente sono da ritenersi esaustive,
- le quantità utilizzate per l'analisi dei costi sono coerenti con quanto esposto nell'offerta tecnica,
- l'utile di impresa esposto dal concorrente (**16,53%**) appare sufficiente ad assicurare un ritorno economico al concorrente,
- non emergono elementi tali da inficiare nel complesso la serietà ed attendibilità dell'offerta presentata in funzione della corretta esecuzione delle prestazioni in appalto,
- relativamente alla manodopera, il concorrente ha fornito sufficienti elementi utili alla ricostruzione del costo della manodopera previsto per l'esecuzione di quanto proposto con l'offerta prodotta in gara, considerando in concreto il numero di lavoratori impiegati per l'esecuzione delle prestazioni in appalto, distinti per inquadramento e tempi di utilizzo,
- dai suddetti elementi è possibile evincere il rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del Codice circa i costi della manodopera, in quanto il costo orario della manodopera esposto in offerta dal concorrente appare in linea con i minimi salariali retributivi di riferimento delle vigenti tabelle di cui all'articolo 23, comma 16 del Codice, pubblicate dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali (*Costo medio orario per i dipendenti da aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi*).

Alla luce delle considerazioni sopra esposte, l'offerta presentata dal concorrente **MEDICAL CENTER MG S.r.l.** per il Lotto di gara n. 3 (CIG: 7303954583) può ritenersi **CONGRUA**.

**Lotto n. 4 - CIG: 73039599A2**

**ATTESO CHE:**

- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 26037 del 18/02/2022, inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha richiesto al concorrente SERENITY S.p.A. idonee giustificazioni sulle analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione dell'offerta, al fine delle verifiche di cui ai punti precedenti;
- il concorrente SERENITY S.p.A., con nota a mezzo del 04/03/2022 acquisita in pari data al protocollo regionale al n. 2022-0032895, ha riscontrato la nota di cui sopra inviando la documentazione giustificativa;
- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 44944 del 30/03/2022 inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha chiesto al concorrente SERENITY S.p.A. ulteriori chiarimenti sulle giustificazioni addotte;
- il concorrente SERENITY S.p.A., con nota a mezzo PEC del 06/04/2022, acquisita in pari data al protocollo regionale al n. 2022-0049218, ha fornito ulteriori chiarimenti sull'offerta;
- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 55910 del 26/04/2022 inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha chiesto al concorrente SERENITY S.p.A. ulteriori chiarimenti su alcuni aspetti relativi al calcolo del costo della manodopera;
- il concorrente SERENITY S.p.A., con nota a mezzo PEC del 03/05/2022, acquisita in pari data al protocollo regionale, ha fornito ulteriori chiarimenti sull'offerta;
- il concorrente SERENITY S.p.A., nella documentazione complessivamente trasmessa a giustificazione dell'offerta, premette:
  1. la produzione dei presidi oggetto dell'appalto avviene principalmente tramite l'azienda, controllata al 100 %, Ontex Manufacturing Italy s.r.l. nel proprio stabilimento di Ortona (CH), costruito e progettato esclusivamente per i prodotti per l'incontinenza,



2. il concorrente è parte di un gruppo internazionale, Ontex BV, il cui core business è la produzione e commercializzazione di ausili assorbenti,
  3. che il personale dedicato all'espletamento delle prestazioni è altamente qualificato e in grado di lavorare con procedure gestionali avanzate,
  4. il possesso della Certificazione di Qualità ISO 9001:2000,
  5. le attività in appalto verranno svolte mediante l'utilizzo di soluzioni tecnologiche proprie, volte all'ottimizzazione della fornitura, dalla pianificazione alla consegna fino alla gestione del servizio post-vendita;
- nelle Relazioni giustificative presentate, il concorrente SERENITY S.p.A., richiama le seguenti circostanze favorevoli di cui gode nell'espletamento delle prestazioni in appalto secondo quanto previsto nell'offerta tecnica ed economica:
    1. l'ubicazione della sede amministrativa, della sede produttiva e del magazzino principale situata a sole 3 ore dal centro della Regione Basilicata;
    2. il concorrente è attualmente il fornitore di Aziende Sanitarie nelle Regioni più prossime alla regione Basilicata (Puglia, Campania e Calabria) oltre a fornire, in Basilicata, case di cura, farmacie e negozi specializzati; pertanto, dispone già di una organizzazione strutturata, di procedure, processi e persone organizzate per svolgere le prestazioni in appalto, con conseguenti ricadute positive sui costi fissi da sostenere;
    3. l'elevato livello di specializzazione, in termini di organizzazione e di capacità di gestione della fornitura domiciliare, di personale, procedure e strumenti, dovuto al know-how sviluppatosi nell'ultimo decennio durante il quale il concorrente ha assunto una rilevante posizione nel mercato nazionale del settore;
    4. il livello di eccellenza raggiunto sia per quanto riguarda i processi produttivi, con una continua attività di ricerca e sviluppo, sia per quanto riguarda l'organizzazione logistica;
  - Il concorrente, inoltre, allega alle Relazioni giustificative:
    1. Tabella dei giustificativi, in cui sono evidenziate le singole voci di costo che hanno determinato l'offerta presentata (risorse umane, materiale/componenti/attrezzature, trasporti, altre forniture e prestazioni, sicurezza, spese generali e utile di impresa);
    2. Costi orari relativi alle risorse umane impiegate per l'espletamento dei servizi in appalto, inquadrati secondo il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro (CCNL) per le aziende esercenti l'industria della carta, della cellulosa, pasta legno, fibra vulcanizzata e presfibra, suddivisi per:
      - a. Operatori diretti di produzione (operai):
        - i. Inquadramento (categoria) C3,
        - ii. Inquadramento (categoria) C2,
        - iii. Inquadramento (categoria) C1,
        - iv. Inquadramento (categoria) C1s,
      - b. Operatori indiretti di produzione (operai):
        - i. Inquadramento (categoria) C2,
        - ii. Inquadramento (categoria) C1,
        - iii. Inquadramento (categoria) C1s,
      - c. Operatori indiretti di produzione (impiegati):
        - i. Inquadramento (categoria) DIR,
        - ii. Inquadramento (categoria) C2,
        - iii. Inquadramento (categoria) C1,
        - iv. Inquadramento (categoria) B2,
        - v. Inquadramento (categoria) B1,
        - vi. Inquadramento (categoria) A,
        - vii. Inquadramento (categoria) Q,
      - d. Impiegati Magazzino prodotto finito:



- i. Inquadramento (categoria) C2,
    - ii. Inquadramento (categoria) C1,
    - iii. Inquadramento (categoria) B2,
    - iv. Inquadramento (categoria) B1,
  - e. Impiegati Magazzino materie prime:
    - i. Inquadramento (categoria) C1,
  - f. Impiegati Pianificazione della produzione:
    - i. Inquadramento (categoria) C2,
    - ii. Inquadramento (categoria) C1,
    - iii. Inquadramento (categoria) B1,
3. Il concorrente riporta, in maniera analitica e per ciascuna delle suddette figure lavorative, il costo complessivo da sostenere, determinato considerando il numero di addetti, il numero ore lavorative, il costo aziendale, la retribuzione oraria media risultante dal costo aziendale omnicomprensivo e la retribuzione oraria contrattuale minima;
4. Estratto dell'aggiornamento del Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro (CCNL) per le aziende esercenti l'industria della carta, della cellulosa, pasta legno, fibra vulcanizzata e presfibra, sottoscritto in data 28/07/2021, in cui sono riportati i livelli minimi retributivi contrattuali;
5. Prospetto di calcolo della retribuzione oraria media della categoria DIR, aggiornata al 2022, riferito al contratto nazionale dei dirigenti industriali.

Dall'analisi della documentazione complessivamente prodotta dal concorrente (note prott. 2022-0032895 del 04/03/2022, 2022-0049218 del 06/04/2022 e nota a mezzo PEC in data 03/05/2022) si evince il seguente quadro economico complessivo, in cui sono sintetizzati i costi che il medesimo concorrente prevede di dover sostenere per l'espletamento dei servizi in appalto, suddivisi nei diversi fattori della produzione:

| Voci di costo |  | Lotto n. 4<br>CIG: 73039599A2 |
|---------------|--|-------------------------------|
| <b>A</b>      | Risorse umane  | € 1.105.116,83                |
| A.1           | di cui per produzione                                    | € 941.536,72                  |
| A.2           | di cui per attività di consulenza/assistenza postvendita | € 163.580,12                  |
| <b>B</b>      | Materiali componenti, mezzi e attrezzature               | € 6.487.221,60                |
| B.1           | di cui costi delle materie prime                         | € 5.511.318,45                |
| B.2           | di cui altri costi industriali di produzione             | € 352.838,51                  |
| B.3           | di cui costi per ammortamenti                            | € 162.629,07                  |
| <b>C</b>      | Noleggi  | -                             |
| <b>D</b>      | Trasporti  | € 1.623.437,55                |
| <b>E</b>      | Altre forniture e prestazioni                            | € 106.517,29                  |
| E.1           | di cui costi di call center                              | € 106.517,29                  |
| <b>TOTV</b>   | <b>TOTALE VOCI [A+B+C+D+E]</b>                           | <b>€ 8.861.857,70</b>         |
| <b>F</b>      | Costi sicurezza  | € 28.531,42                   |
| <b>G</b>      | Spese generali   | € 126.489,28                  |
| <b>TOT</b>    | <b>TOTALE GENERALE (TOTV+F+G)</b>                        | <b>€ 9.016.878,39</b>         |
|               | Percentuale spese generali (G/TOT) %                     | 1,40%                         |



| Voci di costo |   | Lotto n. 4<br>CIG: 73039599A2 |
|---------------|---|-------------------------------|
| P             | Prezzo offerto (al netto degli oneri per la sicurezza per i rischi da interferenze) | € 9.510.471,88                |
| U             | UTILE D'IMPRESA [P-TOT]   | € 493.593,49                  |
|               | % UTILE D'IMPRESA [U/TOT]   | 5,47%                         |

Sulla scorta di una attenta disamina della documentazione presentata dal concorrente **SERENITY S.p.A.** (01251280689) si dà atto che:

- il sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ha consentito di acquisire ogni elemento utile alla valutazione circa l'affidabilità e coerenza dell'offerta presentata,
- gli elementi di giustificazione forniti appaiono ragionevoli e le giustificazioni complessivamente esposte dal concorrente sono da ritenersi esaustive,
- le quantità utilizzate per l'analisi dei costi sono coerenti con quanto esposto nell'offerta tecnica,
- l'utile di impresa esposto dal concorrente (5,47%), se pure non elevato, appare sufficiente ad assicurare un ritorno economico al concorrente,
- non emergono elementi tali da inficiare nel complesso la serietà ed attendibilità dell'offerta presentata in funzione della corretta esecuzione delle prestazioni in appalto,
- relativamente alla manodopera, il concorrente ha fornito sufficienti elementi utili alla ricostruzione del costo della manodopera previsto per l'esecuzione di quanto proposto con l'offerta prodotta in gara, considerando in concreto il numero di lavoratori impiegati per l'esecuzione delle prestazioni in appalto, distinti per inquadramento e tempi di utilizzo,
- dai suddetti elementi è possibile evincere il rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del Codice circa i costi della manodopera, in quanto, in mancanza delle tabelle di cui all'articolo 23, comma 16 del Codice, pubblicate dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali per lo specifico contratto applicato, il concorrente ha fornito sufficienti elementi per dimostrare il rispetto dei minimi salariali retributivi di riferimento.

Alla luce delle considerazioni sopra esposte, l'offerta presentata dal concorrente **SERENITY S.p.A.** per il Lotto di gara n. 4 (CIG: 73039599A2) può ritenersi **CONGRUA**.

#### Lotto n. 5 - CIG: 730396703F

#### ATTESO CHE:

- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 26038 del 18/02/2022, inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha richiesto al concorrente MEDICAL CENTER LOGISTICA DI G. MODRONE & C. S.a.S. idonee giustificazioni sulle analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione dell'offerta, al fine delle verifiche di cui ai punti precedenti;
- il concorrente MEDICAL CENTER LOGISTICA, con nota a mezzo PEC del 04/03/2022 acquisita in pari data al protocollo regionale al n. 2022-0032897, ha riscontrato la nota di cui sopra inviando la documentazione giustificativa;
- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 44946 del 30/03/2022 inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha chiesto al concorrente MEDICAL CENTER LOGISTICA ulteriori chiarimenti sulle giustificazioni addotte;



- il concorrente MEDICAL CENTER LOGISTICA, con nota a mezzo PEC del 06/04/2022, acquisita in pari data al protocollo regionale al n. 2022-0048955, ha fornito ulteriori chiarimenti sull'offerta;
- il concorrente MEDICAL CENTER LOGISTICA, nella documentazione complessivamente trasmessa a giustificazione dell'offerta, premette:
  1. di avere avviato la propria attività nell'attuale compagine nel 2008, a seguito di una riorganizzazione aziendale,
  2. relativamente all'attività di trasporto è presente sul mercato sin dal 1958,
  3. il servizio di fornitura, suddiviso in magazzinaggio e deposito merci, servizi logistici integrati di beni sanitari e non sanitari e trasporto e distribuzione domiciliare di dispositivi medici, è così organizzato:
    - a. Gestione ordini in entrata
    - b. Gestione ordini in uscita
    - c. Gestione magazzino
    - d. Gestione Customer Care
    - e. Gestione consegne e ritiri
  4. l'organizzazione logistica è incentrata attorno alla sede di Potenza, dotata di magazzino, area di lavorazione e di tutte le attrezzature necessarie per garantire un efficiente servizio di fornitura.
- nelle Relazioni giustificative presentate, il concorrente MEDICAL CENTER LOGISTICA, richiama le seguenti circostanze favorevoli di cui gode nell'espletamento delle prestazioni in appalto secondo quanto previsto nell'offerta tecnica ed economica:
  1. la presenza sul mercato da molti anni con conseguenti rapporti consolidati con i produttori, i fornitori consente di ottenere prezzi di acquisto dei presidi in linea con i prezzi attuali in vigore sul mercato,
  2. la lunga esperienza di fornitura nella sanità in regione Basilicata e la conoscenza del territorio, hanno permesso di sviluppare un'efficace organizzazione logistica sanitaria che consente una ottimale gestione delle attività di consegna che ci consente di superare le varie problematiche del sistema della Regione Basilicata e,
- Il concorrente, inoltre, allega alle Relazioni giustificative:
  1. Tabella dei giustificativi, in cui sono evidenziate le singole voci di costo che hanno determinato l'offerta presentata (risorse umane, materiale/componenti/attrezzature, trasporti, altre forniture e prestazioni, sicurezza, spese generali e utile di impresa);
  2. Costi orari relativi alle risorse umane impiegate per l'espletamento dei servizi in appalto, inquadrati secondo il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro (CCNL) per le aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi (Commercio), suddivisi per:
    - a. Magazziniere - Inquadramento (qualifica) V
    - b. Addetto alle consegne - Inquadramento (qualifica) V
    - c. Impiegato - Inquadramento (qualifica) VI,
  3. Il concorrente riporta, in maniera analitica e per ciascuna delle suddette figure lavorative, il costo complessivo da sostenere, determinato considerando il numero di addetti, il numero ore lavorative e il costo orario; a tali valori sono sommati gli oneri dovuti ai contributi INPS e INAIL, alla tredicesima e quattordicesima ed al trattamento fine rapporto;

Nella documentazione presentata sono evidenziate le modalità seguite per la determinazione sia dei costi relativi ai materiali, ai componenti, alle attrezzature, agli ulteriori beni strumentali associati all'appalto sia dei costi relativi ai trasporti esplicitato sulla base del consumo di carburante stimato, dei costi di manutenzione e ricambi, delle assicurazioni e delle tasse.



Dall'analisi della documentazione complessivamente prodotta dal concorrente (note prott. 2022-0032897 del 04/03/2022 e 2022-0048955 del 07/04/2022) si evince il seguente quadro economico complessivo, in cui sono sintetizzati i costi che il medesimo concorrente prevede di dover sostenere per l'espletamento dei servizi in appalto, suddivisi nei diversi fattori della produzione:

| Voci di costo |   | Lotto n. 5<br>CIG: 730396703F |
|---------------|---|-------------------------------|
| A             | Risorse umane   | € 231.196,40                  |
| B             | Materiali componenti, mezzi e attrezzature  | € 2.074.300,00                |
| C             | Noleggi   | -                             |
| D             | Trasporti   | € 66.160,00                   |
| E             | Altre forniture e prestazioni   | € 32.800,00                   |
| TOTV          | TOTALE VOCI [A+B+C+D+E]   | € 2.404.456,40                |
| F             | Costi sicurezza   | € 12.800,00                   |
| G             | Spese generali  | € 26.993,51                   |
| TOT           | TOTALE GENERALE (TOTV+F+G)  | € 2.444.249,91                |
|               | Percentuale spese generali (G/TOT) %  | 1,10%                         |
| P             | Prezzo offerto (al netto degli oneri per la sicurezza per i rischi da interferenze) | € 2.766.702,86                |
| U             | UTILE D'IMPRESA [P-TOT]   | € 322.452,95                  |
|               | % UTILE D'IMPRESA [U/TOT]   | 13,19%                        |

Sulla scorta di una attenta disamina della documentazione presentata dal concorrente **MEDICAL CENTER LOGISTICA DI G. MODRONE & C. S.a.S.** (01696550761) si dà atto che:

- il sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ha consentito di acquisire ogni elemento utile alla valutazione circa l'affidabilità e coerenza dell'offerta presentata,
- gli elementi di giustificazione forniti appaiono ragionevoli e le giustificazioni complessivamente esposte dal concorrente sono da ritenersi esaustive,
- le quantità utilizzate per l'analisi dei costi sono coerenti con quanto esposto nell'offerta tecnica,
- l'utile di impresa esposto dal concorrente (**13,19%**), appare adeguato ad assicurare un ritorno economico al concorrente,
- non emergono elementi tali da inficiare nel complesso la serietà ed attendibilità dell'offerta presentata in funzione della corretta esecuzione delle prestazioni in appalto,
- relativamente alla manodopera, il concorrente ha fornito sufficienti elementi utili alla ricostruzione del costo della manodopera previsto per l'esecuzione di quanto proposto con l'offerta prodotta in gara, considerando in concreto il numero di lavoratori impiegati per l'esecuzione delle prestazioni in appalto, distinti per inquadramento e tempi di utilizzo,
- dai suddetti elementi è possibile evincere il rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del Codice circa i costi della manodopera, in quanto il costo orario della manodopera esposto in offerta dal concorrente appare in linea con i minimi salariali retributivi di riferimento delle vigenti tabelle di cui all'articolo 23, comma 16 del Codice, pubblicate dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali (*Costo medio orario per i dipendenti da aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi*).



Alla luce delle considerazioni sopra esposte, l'offerta presentata dal concorrente **MEDICAL CENTER LOGISTICA DI G. MODRONE & C. S.a.S.** per il Lotto di gara n. 5 (CIG: 730396703F) può ritenersi **CONGRUA**.

**Lotto n. 6 - CIG: 7303973531**

**ATTESO CHE:**

- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 26039 del 18/02/2022, inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha richiesto al concorrente ITEX DI MARCO GREGNANIN idonee giustificazioni sulle analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione dell'offerta, al fine delle verifiche di cui ai punti precedenti;
- il concorrente ITEX DI MARCO GREGNANIN, con nota a mezzo PEC del 04/03/2022 acquisita in pari data al protocollo regionale al n. 2022-0032896, ha riscontrato la nota di cui sopra inviando la documentazione giustificativa;
- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 44947 del 30/03/2022 inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha chiesto al concorrente ITEX DI MARCO GREGNANIN ulteriori chiarimenti sulle giustificazioni addotte;
- il concorrente ITEX DI MARCO GREGNANIN, con nota a mezzo PEC del 05/04/2022, acquisita in pari data al protocollo regionale al n. 2022-0048936, ha fornito ulteriori chiarimenti sull'offerta;
- nelle Relazioni giustificative presentate, il concorrente ITEX DI MARCO GREGNANIN, richiama le seguenti circostanze favorevoli di cui gode nell'espletamento delle prestazioni in appalto secondo quanto previsto nell'offerta tecnica ed economica:
  1. la possibilità di avvalersi di incentivi e sgravi fiscali, offerti dalla Regione Basilicata per le assunzioni sul territorio, che consentono al concorrente di abbattere i costi del lavoro,
  2. una consistente parte dell'attività, legata soprattutto alla gestione degli ordini ed alla parte amministrativa, verrà gestita in maniera centralizzata dalla sede di Roma, ove già esiste una struttura dedicata a diverse gare simili,
  3. il concorrente è distributore di numerosi marchi relativi ai presidi offerti, con conseguente riduzione dei costi di intermediazione, di spedizione e di importazione,
  4. il concorrente è partner raccomandato da numerose aziende produttrici, con possibilità di ottenere una scontistica particolarmente vantaggiosa,
  5. la maggior parte dei prodotti offerti include un innovativo sistema di ripristino automatico, in grado di riportare il sistema allo stato in cui è stato consegnato. Tale funzionalità permette di evitare lunghi tempi di assistenza o riparazione con conseguente abbattimento dei relativi costi;
- Il concorrente, inoltre, allega alle Relazioni giustificative:
  1. Tabella dei giustificativi, in cui sono evidenziate le singole voci di costo che hanno determinato l'offerta presentata (risorse umane, materiale/componenti/attrezzature, trasporti, altre forniture e prestazioni, sicurezza, spese generali e utile di impresa);
  2. Costi orari relativi alle risorse umane impiegate per l'espletamento dei servizi in appalto, inquadrati secondo il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro (CCNL) per le aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi (Commercio), suddivisi per:
    - a. Tecnico – Inquadramento (qualifica) III
    - b. Tecnico specializzato – Inquadramento (qualifica) IV
    - c. Magazziniere - Inquadramento (qualifica) V
  3. Prospetto del calcolo, per ciascuna delle suddette figure lavorative, del costo complessivo da sostenere, determinato considerando il numero di addetti, il numero ore lavorative e il costo orario; tali valori sono determinati deducendo sia i vigenti sgravi contributivi per le nuove





assunzioni sia quelli che intende ottenere partecipando a bandi e/o avvisi pubblici messi a disposizione dalla Regione Basilicata per il sostegno alle attività produttive ed il contrasto alla disoccupazione,

4. Documentazione giustificativa delle modalità utilizzate per tenere conto della riduzione del costo della manodopera per effetto delle agevolazioni richiamate;

Nella documentazione presentata sono evidenziate le modalità seguite per la determinazione sia dei costi relativi ai materiali, ai componenti, alle attrezzature, agli ulteriori beni strumentali associati all'appalto sia dei costi relativi ai trasporti esplicitati sulla base dei chilometri di percorrenza stimati e dei costi di noleggio.

Dall'analisi della documentazione complessivamente prodotta dal concorrente (note prott. 2022-0032896 del 04/03/2022 e 2022-0048936 del 05/04/2022) si evince il seguente quadro economico complessivo, in cui sono sintetizzati i costi che il medesimo concorrente prevede di dover sostenere per l'espletamento dei servizi in appalto, suddivisi nei diversi fattori della produzione:

| Voci di costo |   | Lotto n. 6<br>CIG: 7303973531 |
|---------------|---|-------------------------------|
| <b>A</b>      | Risorse umane   | € 122.831,28                  |
| <b>B</b>      | Materiali componenti, mezzi e attrezzature  | € 812.648,00                  |
| <b>C</b>      | Noleggi   | -                             |
| <b>D</b>      | Trasporti   | € 41.808,00                   |
| <b>E</b>      | Altre forniture e prestazioni   | -                             |
| <b>TOTV</b>   | <b>TOTALE VOCI [A+B+C+D+E]</b>  | <b>€ 977.287,28</b>           |
| <b>F</b>      | Costi sicurezza   | € 11.000,00                   |
| <b>G</b>      | Spese generali  | € 13.360,00                   |
| <b>TOT</b>    | <b>TOTALE GENERALE (TOTV+F+G)</b>   | <b>€ 1.001.647,28</b>         |
|               | Percentuale spese generali (G/TOT) %  | 1,33%                         |
| <b>P</b>      | Prezzo offerto (al netto degli oneri per la sicurezza per i rischi da interferenze) | € 1.128.528,00                |
| <b>U</b>      | <b>UTILE D'IMPRESA [P-TOT]</b>  | <b>€ 126.880,72</b>           |
|               | <b>% UTILE D'IMPRESA [U/TOT]</b>  | <b>12,67%</b>                 |

Sulla scorta di una attenta disamina della documentazione presentata dal concorrente **ITEX DI MARCO GREGNANIN** (06756601008) si dà atto che:

- il sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ha consentito di acquisire ogni elemento utile alla valutazione circa l'affidabilità e coerenza dell'offerta presentata,
- gli elementi di giustificazione forniti appaiono ragionevoli e le giustificazioni complessivamente esposte dal concorrente sono da ritenersi esaustive,
- le quantità utilizzate per l'analisi dei costi sono coerenti con quanto esposto nell'offerta tecnica,



- l'utile di impresa esposto dal concorrente (**12,67%**), calcolato senza tenere conto degli sgravi sul costo della manodopera dichiarati, appare adeguato ad assicurare un ritorno economico al concorrente,
- non emergono elementi tali da inficiare nel complesso la serietà ed attendibilità dell'offerta presentata in funzione della corretta esecuzione delle prestazioni in appalto,
- relativamente alla manodopera, il concorrente ha fornito sufficienti elementi utili alla ricostruzione del costo della manodopera previsto per l'esecuzione di quanto proposto con l'offerta prodotta in gara, considerando in concreto il numero di lavoratori impiegati per l'esecuzione delle prestazioni in appalto, distinti per inquadramento e tempi di utilizzo,
- dai suddetti elementi è possibile evincere il rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del Codice circa i costi della manodopera, in quanto il costo orario della manodopera esposto in offerta dal concorrente appare in linea con i minimi salariali retributivi di riferimento delle vigenti tabelle di cui all'articolo 23, comma 16 del Codice, pubblicate dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali (*Costo medio orario per i dipendenti da aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi*).

Alla luce delle considerazioni sopra esposte, l'offerta presentata dal concorrente **ITEX DI MARCO GREGNANIN** per il Lotto di gara n. 6 (CIG: 7303973531) può ritenersi **CONGRUA**.

**Lotto n. 7 - CIG: 7303982C9C**

**ATTESO CHE:**

- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 26041 del 18/02/2022, inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha richiesto al concorrente **TECHNE DI CAPUTO MICHELE** idonee giustificazioni sulle analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione dell'offerta, al fine delle verifiche di cui ai punti precedenti;
- il concorrente **TECHNE DI CAPUTO MICHELE**, con nota a mezzo PEC del 04/03/2022 acquisita in pari data al protocollo regionale al n. 2022-0032760, ha riscontrato la nota di cui sopra inviando la documentazione giustificativa;
- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 44951 del 30/03/2022 inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha chiesto al concorrente **TECHNE DI CAPUTO MICHELE** ulteriori chiarimenti sulle giustificazioni addotte;
- il concorrente **TECHNE DI CAPUTO MICHELE**, con nota a mezzo PEC del 07/04/2022, acquisita in pari data al protocollo regionale al n. 2022-0048956, ha fornito ulteriori chiarimenti sull'offerta;
- il concorrente, nella documentazione complessivamente trasmessa a giustificazione dell'offerta, premette:
- che il modello di gestione adottato, nell'ottica di garantire la gestione con sistemi innovativi nell'erogazione dei dispositivi previsti dai nuovi Livelli Essenziali di Assistenza (L.E.A.) di cui al D.P.C.M. 12 gennaio 2017, comprende:
  - Piattaforme di gestione web
  - Numero verde
  - supporto per l'utente
  - manutenzione e gestione degli ausili riutilizzabili
- nelle Relazioni giustificative presentate, il concorrente **TECHNE DI CAPUTO MICHELE**, richiama le seguenti circostanze favorevoli di cui gode nell'espletamento delle prestazioni in appalto secondo quanto previsto nell'offerta tecnica ed economica:
  1. la disponibilità di automezzi adeguati alle esigenze logistiche ed organizzative delle prestazioni in appalto,



2. la conoscenza del mercato che consente di ottenere condizioni vantaggiose per l'approvvigionamento,
- Il concorrente, inoltre, allega alle Relazioni giustificative:
  1. Tabella dei giustificativi, in cui sono evidenziate le singole voci di costo che hanno determinato l'offerta presentata (risorse umane, materiale/componenti/attrezzature, trasporti, altre forniture e prestazioni, sicurezza, spese generali e utile di impresa);
  2. Costi orari relativi alle risorse umane impiegate per l'espletamento dei servizi in appalto, inquadrati secondo il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro (CCNL) per le aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi (Commercio):
    - a. Addetto alla consegna ed alle vendite – Inquadramento (qualifica) V
  3. Prospetto del calcolo, per la suddetta figura lavorativa, del costo complessivo da sostenere, determinato considerando il numero di ausili da consegnare, il tempo medio di allestimento, il tempo medio di viaggio, di consegna, di impianto e addestramento e, infine, il tempo medio di sanificazione, disinfezione riparazione e stoccaggio degli ausili da ricondizionare,

Nella documentazione presentata sono evidenziate le modalità seguite per la determinazione sia dei costi relativi ai materiali, ai componenti, alle attrezzature, agli ulteriori beni strumentali associati all'appalto sia dei costi relativi ai trasporti esplicitati sulla base del consumo previsto di carburante e dell'ammortamento del veicolo da utilizzare.

Dall'analisi della documentazione complessivamente prodotta dal concorrente (note prott. 2022-0032760 del 04/03/2022 e 2022-0048956 del 07/04/2022) si evince il seguente quadro economico complessivo, in cui sono sintetizzati i costi che il medesimo concorrente prevede di dover sostenere per l'espletamento dei servizi in appalto, suddivisi nei diversi fattori della produzione:

| Voci di costo |   | Lotto n. 7<br>CIG: 7303982C9C |
|---------------|---|-------------------------------|
| <b>A</b>      | Risorse umane   | € 62.220,00                   |
| <b>B</b>      | Materiali componenti, mezzi e attrezzature  | € 953.080,00                  |
| <b>C</b>      | Noleggi   | -                             |
| <b>D</b>      | Trasporti   | € 18.160,00                   |
| <b>E</b>      | Altre forniture e prestazioni   | € 15.757,36                   |
| <b>TOTV</b>   | <b>TOTALE VOCI [A+B+C+D+E]</b>  | <b>€ 1.049.207,36</b>         |
| <b>F</b>      | Costi sicurezza   | € 9.400,00                    |
| <b>G</b>      | Spese generali  | € 9.392,00                    |
| <b>TOT</b>    | <b>TOTALE GENERALE (TOTV+F+G)</b>   | <b>€ 1.067.999,36</b>         |
|               | Percentuale spese generali (G/TOT) %  | 0,88%                         |
| <b>P</b>      | Prezzo offerto (al netto degli oneri per la sicurezza per i rischi da interferenze) | € 1.229.471,75                |
| <b>U</b>      | <b>UTILE D'IMPRESA [P-TOT]</b>  | <b>€ 161.472,39</b>           |
|               | <b>% UTILE D'IMPRESA [U/TOT]</b>  | <b>15,12%</b>                 |



Sulla scorta di una attenta disamina della documentazione presentata dal concorrente **TECHNE DI CAPUTO MICHELE** (01481570768) si dà atto che:

- il sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ha consentito di acquisire ogni elemento utile alla valutazione circa l'affidabilità e coerenza dell'offerta presentata,
- gli elementi di giustificazione forniti appaiono ragionevoli e le giustificazioni complessivamente esposte dal concorrente sono da ritenersi esaustive,
- le quantità utilizzate per l'analisi dei costi sono coerenti con quanto esposto nell'offerta tecnica,
- l'utile di impresa esposto dal concorrente (**15,12%**), appare adeguato ad assicurare un ritorno economico al concorrente,
- non emergono elementi tali da inficiare nel complesso la serietà ed attendibilità dell'offerta presentata in funzione della corretta esecuzione delle prestazioni in appalto,
- relativamente alla manodopera, il concorrente ha fornito sufficienti elementi utili alla ricostruzione del costo della manodopera previsto per l'esecuzione di quanto proposto con l'offerta prodotta in gara, considerando in concreto il numero di lavoratori impiegati per l'esecuzione delle prestazioni in appalto, l'inquadramento ed i tempi di utilizzo,
- dai suddetti elementi è possibile evincere il rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del Codice circa i costi della manodopera, in quanto il costo orario della manodopera esposto in offerta dal concorrente appare in linea con i minimi salariali retributivi di riferimento delle vigenti tabelle di cui all'articolo 23, comma 16 del Codice, pubblicate dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali (*Costo medio orario per i dipendenti da aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi*).

Alla luce delle considerazioni sopra esposte, l'offerta presentata dal concorrente **TECHNE DI CAPUTO MICHELE** per il Lotto di gara n. 7 (CIG: 7303982C9C) può ritenersi **CONGRUA**.

**Lotto n. 8 - CIG: 7303989266**

**ATTESO CHE:**

- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 26039 del 18/02/2022, inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha richiesto al concorrente ITEX DI MARCO GREGNANIN idonee giustificazioni sulle analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione dell'offerta, al fine delle verifiche di cui ai punti precedenti;
- il concorrente ITEX DI MARCO GREGNANIN, con nota a mezzo PEC del 04/03/2022 acquisita in pari data al protocollo regionale al n. 2022-0032896, ha riscontrato la nota di cui sopra inviando la documentazione giustificativa;
- il Responsabile del Procedimento, con nota prot. 44947 del 30/03/2022 inviata a mezzo PEC dalla Piattaforma, ha chiesto al concorrente ITEX DI MARCO GREGNANIN ulteriori chiarimenti sulle giustificazioni addotte;
- il concorrente ITEX DI MARCO GREGNANIN, con nota a mezzo PEC del 05/04/2022, acquisita in pari data al protocollo regionale al n. 2022-0048936, ha fornito ulteriori chiarimenti sull'offerta;
- nelle Relazioni giustificative presentate, il concorrente ITEX DI MARCO GREGNANIN, richiama le seguenti circostanze favorevoli di cui gode nell'espletamento delle prestazioni in appalto secondo quanto previsto nell'offerta tecnica ed economica:
  3. la possibilità di avvalersi di incentivi e sgravi fiscali, offerti dalla Regione Basilicata per le assunzioni sul territorio, che consentono al concorrente di abbattere i costi del lavoro,



4. una consistente parte dell'attività, legata soprattutto alla gestione degli ordini ed alla parte amministrativa, verrà gestita in maniera centralizzata dalla sede di Roma, ove già esiste una struttura dedicata a diverse gare simili,
  5. il concorrente è distributore di numerosi marchi relativi ai presidi offerti, con conseguente riduzione dei costi di intermediazione, di spedizione e di importazione,
  6. il concorrente è partner raccomandato da numerose aziende produttrici, con possibilità di ottenere una scontistica particolarmente vantaggiosa,
  7. la maggior parte dei prodotti offerti include un innovativo sistema di ripristino automatico, in grado di riportare il sistema allo stato in cui è stato consegnato. Tale funzionalità permette di evitare lunghi tempi di assistenza o riparazione con conseguente abbattimento dei relativi costi;
- Il concorrente, inoltre, allega alle Relazioni giustificative:
    4. Tabella dei giustificativi, in cui sono evidenziate le singole voci di costo che hanno determinato l'offerta presentata (risorse umane, materiale/componenti/attrezzature, trasporti, altre forniture e prestazioni, sicurezza, spese generali e utile di impresa);
    5. Costi orari relativi alle risorse umane impiegate per l'espletamento dei servizi in appalto, inquadrati secondo il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro (CCNL) per le aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi (Commercio), suddivisi per:
      - a. Tecnico – Inquadramento (qualifica) III
      - b. Tecnico specializzato – Inquadramento (qualifica) IV
      - c. Magazziniere - Inquadramento (qualifica) V
    6. Prospetto del calcolo, per ciascuna delle suddette figure lavorative, del costo complessivo da sostenere, determinato considerando il numero di addetti, il numero ore lavorative e il costo orario; tali valori sono determinati deducendo sia i vigenti sgravi contributivi per le nuove assunzioni sia quelli che intende ottenere partecipando a bandi e/o avvisi pubblici messi a disposizione dalla Regione Basilicata per il sostegno alle attività produttive ed il contrasto alla disoccupazione,
    7. Documentazione giustificativa delle modalità utilizzate per tenere conto della riduzione del costo della manodopera per effetto delle agevolazioni richiamate;

Nella documentazione presentata sono evidenziate le modalità seguite per la determinazione sia dei costi relativi ai materiali, ai componenti, alle attrezzature, agli ulteriori beni strumentali associati all'appalto sia dei costi relativi ai trasporti esplicitati sulla base dei chilometri di percorrenza stimati e dei costi di noleggio.

Dall'analisi della documentazione complessivamente prodotta dal concorrente (note prott. 2022-0032896 del 04/03/2022 e 2022-0048936 del 05/04/2022) si evince il seguente quadro economico complessivo, in cui sono sintetizzati i costi che il medesimo concorrente prevede di dover sostenere per l'espletamento dei servizi in appalto, suddivisi nei diversi fattori della produzione:

| Voci di costo |  | Lotto n. 8<br>CIG: 7303989266 |
|---------------|--|-------------------------------|
| A             | Risorse umane                              | € 25.721,08                   |
| B             | Materiali componenti, mezzi e attrezzature | € 114.532,00                  |
| C             | Noleggi                                    | -                             |
| D             | Trasporti                                  | € 7.709,79                    |





| Voci di costo |   | Lotto n. 8<br>CIG: 7303989266 |
|---------------|---|-------------------------------|
| E             | Altre forniture e prestazioni   | -                             |
| TOTV          | TOTALE VOCI [A+B+C+D+E]   | € 147.962,87                  |
| F             | Costi sicurezza   | € 2.000,00                    |
| G             | Spese generali  | € 2.652,00                    |
| TOT           | TOTALE GENERALE (TOTV+F+G)  | € 152.614,87                  |
|               | Percentuale spese generali (G/TOT) %  | 1,74%                         |
| P             | Prezzo offerto (al netto degli oneri per la sicurezza per i rischi da interferenze) | € 170.824,00                  |
| U             | UTILE D'IMPRESA [P-TOT]   | € 18.209,13                   |
|               | % UTILE D'IMPRESA [U/TOT]   | 11,93%                        |

Sulla scorta di una attenta disamina della documentazione presentata dal concorrente **ITEX DI MARCO GREGNANIN** (06756601008) si dà atto che:

- il sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ha consentito di acquisire ogni elemento utile alla valutazione circa l'affidabilità e coerenza dell'offerta presentata,
- gli elementi di giustificazione forniti appaiono ragionevoli e le giustificazioni complessivamente esposte dal concorrente sono da ritenersi esaustive,
- le quantità utilizzate per l'analisi dei costi sono coerenti con quanto esposto nell'offerta tecnica,
- l'utile di impresa esposto dal concorrente (**11,93%**), calcolato senza tenere conto degli sgravi sul costo della manodopera dichiarati, appare adeguato ad assicurare un ritorno economico al concorrente,
- non emergono elementi tali da inficiare nel complesso la serietà ed attendibilità dell'offerta presentata in funzione della corretta esecuzione delle prestazioni in appalto,
- relativamente alla manodopera, il concorrente ha fornito sufficienti elementi utili alla ricostruzione del costo della manodopera previsto per l'esecuzione di quanto proposto con l'offerta prodotta in gara, considerando in concreto il numero di lavoratori impiegati per l'esecuzione delle prestazioni in appalto, distinti per inquadramento e tempi di utilizzo,
- dai suddetti elementi è possibile evincere il rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d) del Codice circa i costi della manodopera, in quanto il costo orario della manodopera esposto in offerta dal concorrente appare in linea con i minimi salariali retributivi di riferimento delle vigenti tabelle di cui all'articolo 23, comma 16 del Codice, pubblicate dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali (*Costo medio orario per i dipendenti da aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi*).

Alla luce delle considerazioni sopra esposte, l'offerta presentata dal concorrente **ITEX DI MARCO GREGNANIN** per il Lotto di gara n. 8 (CIG: 7303989266) può ritenersi **CONGRUA**.

All'esito della verifica delle circostanze segnalate dal concorrente **MEDICAL CENTER LOGISTICA DI G. MODRONE & C: S.a.S.** nel corso della seduta pubblica del 15/04/2022 e del sub-procedimento di verifica della congruità delle offerte per i Lotti di gara n. 3,4,5,6,7 e 8, si confermano le graduatorie per i per i Lotti di gara n. 3,4,6,7 e 8 e si aggiorna la graduatoria per il Lotto di gara n. 5, come di seguito:



| LOTTO 3 - Assistenza Integrativa Allegato 2:<br>Ausili per stomia, medicazioni, incontinenza, cateteri<br>e raccoglitori urinari |                                     | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE |
|--|-------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| 15   | MEDICAL CENTER MG SRL               | 70,00                           | 30,00                             | 100,00              |
| 17   | TECNOLOGIE SANITARIE E SPORTIVE SRL | 58,64                           | 15,57                             | 74,21               |

| LOTTO 4 - Assistenza Integrativa Allegato 2: Ausili<br>assorbenti l'urina a basso impatto ambientale |                  | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE |
|--|------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| 4  | SERENITY SPA     | 70,00                           | 27,95                             | 97,95               |
| 7  | SANTEX SPA       | 69,55                           | 27,13                             | 96,68               |
| 9  | FATER SPA        | 66,20                           | 30,00                             | 96,20               |
| 8  | SVAS BIOSANA SPA | 58,87                           | 15,96                             | 74,83               |

| LOTTO 5 - Assistenza Protesica Allegato 5 – Elenco 2b:<br>Ausili per terapia personale |   | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE |
|--|---|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| 13   | MEDICAL CENTER LOGISTICA DI G. MODRONE & C.<br>S.A.S. | 70,00                           | 30,00                             | 100,00              |

| LOTTO 6 - Assistenza Protesica Allegato 5 – Elenco 2b:<br>Ausili per comunicazione e informazione |                         | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE |
|---|-------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| 10  | ITEX DI MARCO GREGNANIN | 70,00                           | 30,00                             | 100,00              |
| 3   | SAPIO LIFE Srl          | 56,14                           | 15,21                             | 71,35               |

| LOTTO 7 - Assistenza Protesica Allegato 5 – Elenco 2a:<br>Ausili per la mobilità |                          | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE |
|--|--------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| 14   | TECHNE DI CAPUTO MICHELE | 70,00                           | 27,00                             | 97,00               |

| LOTTO 8 - Assistenza Protesica Allegato 5: Ausili per la<br>vista |                         | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>TECNICA | PUNTEGGIO<br>OFFERTA<br>ECONOMICA | PUNTEGGIO<br>TOTALE |
|---|-------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| 10  | ITEX DI MARCO GREGNANIN | 70,00                           | 27,00                             | 97,00               |

Non essendoci ulteriori questioni da affrontare, il Responsabile del Procedimento, alle ore **11:40**, dichiara conclusa la seduta.

Della riunione viene redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:



**REGIONE BASILICATA**

**Stazione Unica Appaltante**  
Via Vincenzo Verrastro, 4 – 85100 Potenza



**Dasa-Rägi**

ISO 1EC 27001:2017  
IIS-0820-01  
ISO 9001:2015  
IQ-0721-05

ing. Giuseppe BIANCHINI  
(Responsabile del Procedimento)

dott. Giuseppe CITRO  
(Presidente della Commissione)

ing. Esterina CAIMO  
(Componente della Commissione)

dott. Nicola Maria MANCINI  
(Componente della Commissione)